

Dosarul nr. 2r-726/18

Prima instanță, Jud. Soroca, sediul central: V. Belous
Instanța de apel, Curtea de Apel Bălți: E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Servitenco Victoria,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ursachi Maria și
Ursachi Anastasia împotriva Victoriei Servitenco cu privire la revendicarea
bunurilor imobile și repararea prejudiciului moral,
și la cererea reconvențională depusă de către Servitenco Victoria împotriva
Mariei Ursachi cu privire la declararea nulității ordinului de repartitie și
contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a bunului imobil,
împotriva încheierii din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
restituit apelul declarat de Servitenco Victoria împotriva hotărârii din 23 aprilie
2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central,

c o n s t a t ă:

La 24 iulie 2017, Ursachi Maria și Ursachi Anastasia au depus cerere de
chemare în judecată împotriva Victoriei Servitenco cu privire la revendicarea
bunului imobil amplasat în XXXXX și bunului imobil amplasat în XXXXX,
repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, Servitenco Victoria a depus
cerere reconvențională împotriva Mariei Ursachi cu privire la declararea nulității
ordinului de repartitie nr. 030025 din 16 iunie 2003 pe numele Ursachi Maria,
pentru camera nr. XXXXX din blocul nr. XXXXX, situat pe XXXXX și
contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate
privată nr. 6975 din 17 octombrie 2012.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central
acțiunea inițială a fost parțial admisă. S-a revendicat de la Servitenco Victoria
bunul imobil, nr. cadastral XXXXX, situat în XXXXX, proprietarelor Ursachi
Maria și Ursachi Anastasia. S-a revendicat de la Servitenco Victoria bunul imobil
situat în XXXXX beneficiarei Ursachi Maria. În rest acțiunea inițială a fost
respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Servitenco Victoria în beneficiul
Mariei Ursachi taxa de stat în mărime de 200 lei, iar la bugetul Judecătoriei Soroca

cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța de judecată în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în instanța de judecată în mărime de 58,90 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 23 mai 2018, Servitenco Victoria, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin a declarat apel netimbrat împotriva hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central, solicitând casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Servitenco Victoria, acordând apelantei termen până la data de 10 iulie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada achitării taxei de stat la declararea apelului în mărime de 759 lei. Concomitent, i s-a explicat apelantei că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către Servitenco Victoria împotriva hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 14 iunie 2018, adică nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 759 lei în termenul stabilit.

La 30 iulie 2018, Servitenco Victoria a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea încheierii recurate. A susținut recurenta că nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 14 iunie 2018 din cauză că nu a primit încheierea dată și respectiv nu a știut de existența acesteia, prin urmare, nu a putut s-o execute în termenul stabilit de instanță. Despre existența încheierii prin care nu s-a data curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru achitarea taxei de stat a aflat la 17 iulie 2018, când a primit încheierea Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2018 de restituire a apelului.

A mai indicat recurenta că avocatul său s-a aflat în concediu de odihnă în perioada în care a fost stabilit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 12 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 30 iulie 2018, este în termen.

La 07 august 2018, în adresa intimatelor Ursachi Maria și Ursachi Anastasia a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Servitenco Victoria cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă acestea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Cod de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Materialele dosarului atestă că la 23 mai 2018, Servitenco Victoria, reprezentată de avocatul Ciuhrii Valentin, a declarat apel netimbrat împotriva hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central, solicitând casarea hotărârii recurate și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Servitenco Victoria, acordând apelantei termen până la data de 10 iulie 2018 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte dovada achitării a taxei de stat la declararea apelului în mărime de 759 lei. Concomitent, i s-a explicat apelantei că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2018, prin care instanța nu a dat curs cererii de apel depuse de Servitenco Victoria și a stabilit apelantei termen până la 10 iulie 2018 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat prevăzută la judecarea apelului a fost expediată doar în adresa avocatului Ciuhrii Valentin (f.d. 143), pe când în adresa recurentei-apelante Servitenco Victoria nu a fost expediată copia încheierii.

Prin încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către Servitenco Victoria împotriva hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul central, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 14 iunie 2018, adică nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 759 lei în termenul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele pricinii, consideră că Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 12 iulie 2018 a încălcat dreptul recurentei-apelante Servitenco Victoria la un proces echitabil. Or, în cauză, nu există dovada înștiințării și comunicării

conținutului încheierii din 14 iunie 2018 recurenteii-apelante. Faptul expedierii acesteia doar în adresa avocatului Ciuhrii Valentin, în condițiile în care în antetul cererii de apel, adresa pentru comunicarea actelor procedurale este indicată cea a recurenteii-apelante Servitenco Victoria (XXXXX), nu constituie temei suficient pentru a considera că procedura înștiințării legale la caz a fost respectată.

Mai mult ca atât, avocatul Ciuhrii Valentin s-a aflat în concediu de odihnă în perioada în care a fost stabilit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor de către instanța de apel.

Astfel, prin necomunicarea în modul corespunzător de către instanța de apel a actelor de procedură către recurenta-apelantă Servitenco Victoria s-a încălcat principiului echității procedurii civile și s-a îngădit în mod inacceptabil dreptul acesteia la un proces echitabil.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia că recurenta-apelantă nu a îndeplinit indicațiile din încheierea din 14 iunie 2018, dispunând restituirea cererii de apel, deoarece este constatat faptul că încheierea prin care nu i-a fost dat curs cererii de apel nu a fost comunicată recurenteii-apelante, necătând la faptul că anume adresa acesteia a fost indicată în cererea de apel, dar nu a avocatului.

Prin urmare, neachitarea de către Servitenco Victoria în termenul stabilit de instanță a taxei de stat pentru cererea de apel nu poate fi imputată acesteia, respectiv restituirea cererii de apel pe motiv de neîndeplinire a indicațiilor instanței expuse în încheierea din 14 iunie 2018 este nejustificată și îngădește dreptul de acces la justiție – element indispensabil al dreptului la un proces echitabil, consfințit în art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Drept consecință, recurenta-apelantă Servitenco Victoria nu a avut posibilitate de a executa indicațiile cuprinse în încheierea respectivă.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz se constată în mod cert încălcarea normelor de drept procedural la examinarea cauzei în ordine de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Servitenco Victoria, a casa integral încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți și a remite pricina civilă spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Servitenco Victoria.

Se casează încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ursachi Maria și Ursachi Anastasia împotriva Victoriei Servitenco cu privire la revendicarea bunurilor imobile și repararea prejudiciului moral, și la cererea reconvențională depusă de către Servitenco Victoria împotriva Mariei Ursachi cu privire la declararea nulității ordinului de repartiție și contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a bunului imobil, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nicunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton