

Dosarul nr. 2r-731/18

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud: M. Macar)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ion Mitru,

în cauza civilă, la cererea depusă de către Ion Mitru, persoană interesată Inspectoratul Fiscal de Stat Hîncești, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii,

împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Ion Mitru împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central,

### c o n s t a ț ă :

La 04 august 2017, Ion Mitru a depus cerere cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, persoană interesată Inspectoratul Fiscal de Stat Hîncești.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 30 ianuarie 2018, Ion Mitru a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 17 ianuarie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii.

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Mitru, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei stat în mărime de 75 de lei, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Ședința de judecată a fost numită pentru 15 mai 2018, ora 12.00.

La 26 martie 2018, Ion Mitru a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat – ordinul de încasare a numerarului nr. OKJJ-D100 din 26 martie 2018 în sumă de 75 de lei.

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către Ion Mitru a fost restituit în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de

procedură civilă – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 19 iulie 2018, Ion Mitru a declarat recurs împotriva încheierii din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel, la 26 martie 2018 prezentând dovada de plată a taxei de stat, iar apelul depus la 30 ianuarie 2018 este motivat. La 26 iunie 2018, avocatul Lilian Osoian a expediat prin fax o cerere de amânare a ședinței de judecată numită pentru 26 iunie 2018, ora 13.00, în legătură cu greva generală a avocaților anunțată de Uniunea Avocaților, menționând totodată în cerere că apelul depus inițial este desfășurat, iar taxa de stat a fost achitată. Însă, Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a restituit apelul prin încheierea din 26 iunie 2018.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 iunie 2018 și a expediat-o în adresa părților la 02 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 19 iulie 2018, este în termen.

La 08 august 2018, în adresa Inspectoratului Fiscal de Stat Hîncești a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Ion Mitru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Inspectoratul Fiscal de Stat Hîncești nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare până la data de 01 iunie 2018, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că la 30 ianuarie 2018, Ion Mitru a depus apel motivat împotriva hotărârii din 17 ianuarie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central.

Prin încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ion Mitru, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei stat în mărime de 75 de lei, în

termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Ședința de judecată a fost numită pentru 15 mai 2018, ora 12.00.

Potrivit avizului de recepție, încheierea din 27 februarie 2018 a fost recepționată de către apelantul Ion Mitru la data de 22 martie 2018 (f.d. 84).

Astfel, în termenul stabilit de instanța de apel și anume la 26 martie 2018, Ion Mitru a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău dovada de plată a taxei de stat – ordinul de încasare a numerarului nr. OKJJ-D100 din 26 martie 2018 în sumă de 75 de lei (f.d. 87).

Dat fiind faptul că reprezentantul apelantului Ion Mitru, avocatul Lilian Osoian, a solicitat amânarea examinării cauzei, ședința de judecată din 15 mai 2018 a fost amânată pentru 26 iunie 2018.

La 26 iunie 2018, avocatul Lilian Osoian a expediat prin fax o cerere de amânare a ședinței de judecată numită pentru 26 iunie 2018, ora 13.00, în legătură cu greva generală a avocaților anunțată de Uniunea Avocaților, menționând totodată în cerere că apelul depus inițial este desfășurat, iar taxa de stat a fost achitată (f.d. 94).

Prin încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către Ion Mitru a fost restituit în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu materialele cauzei, consideră că instanța de apel neîntemeiat a restituit apelul declarat de către Ion Mitru.

Or, recurentul-apelant a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prezentând la 26 martie 2018 dovada achitării taxei de stat, iar apelul depus la 30 ianuarie 2018 este motivat, fapt despre care Ion Mitru a atenționat instanța de apel în cererea de amânare depusă la 26 iunie 2018.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural și în consecință îngrădirea dreptului de acces la justiție, garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Ion Mitru, a casa încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Ion Mitru.

Se casează încheierea din 26 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de către Ion Mitru, persoană interesată Inspectoratul Fiscal

de Stat Hîncești, cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton