

Dosarul nr. 3ra-1175/18

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – I. Chirtoacă

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Luiza Gafton
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghii Șova, reprezentat de către avocatul Iulian Rusanovschi,

în cauza civilă la acțiunea lui Gheorghii Șova împotriva Ministerului Sănătății, intervenient accesoriu Instituția Medico – Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 08 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Gheorghii Șova, s-a menținut hotărârea din data de 19 octombrie 2016 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău,

constată:

La 11 iulie 2016 Gheorghii Șova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății, intervenient accesoriu Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” (în continuare IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”), prin care a solicitat anularea ordinului nr. 34 P § 4 din data de 11 aprilie 2016 cu privire la concedierea în legătură cu reducerea numărului/statului de personal și restabilirea în câmpul muncii, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu în legătură cu concedierea ilegală, încasarea prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin ordinul nr. 65 din 08 aprilie 2010 a fost angajat în cadrul IMSP „Centrul Național Științifico- Practic de Medicină Urgentă”, deținând funcția de economist, cat. 1 în serviciul economie, evidență contabilă și gestiune. Prin ordinul nr. 81 din 03 mai 2010 a fost transferat în serviciul audit intern.

La 19 aprilie 2011 în baza ordinului nr. 75 a demisionat din propria inițiativă, din motivul angajării în cadrul Ministerului Finanțelor, unde a activat până la 22 ianuarie 2014.

La 27 ianuarie 2014 între Ministerul Sănătății și Gheorghii Șova a fost încheiat contractul individual de muncă nr.01, fiind angajat în funcția de vicedirector economie în cadrul Centrului Național Științifico- Practic de Medicină Urgentă, pe o durată de 5 ani, cu termen de probă de 6 luni, iar ca urmare a fost emis ordinul Ministerului Sănătății nr. 16 din 27 ianuarie 2014.

Prin contractul individual de muncă încheiat, i s-a stabilit o perioadă de probă de șase luni, după expirarea căreia, contractul individual de muncă a fost prelungit

pe o perioada nedeterminată, ori careva obiecții din partea angajatorului față de munca depusă nu au parvenit.

Începând cu 11 aprilie 2014 Centrul Național Științifico- Practic de Medicină Urgentă s-a redenumit în Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă”.

Gheorghi Șova menționează că în cadrul activității și-a exercitat atribuțiile de serviciu și obligațiunile funcționale conștiincios, bazându-se pe principiul profesionalismului, respectând întocmai normele de muncă prestabilite, inclusiv prin regulamentul intern al entității. Ca rezultat a fost decorat de către conducerea instituției cu Diplomă de Onoare.

Prin ordinul nr. 15 P § 1 din 11 februarie 2016 Ministerul Sănătății în baza art. 86, alin. (1), lit. c) al Codului muncii, l-a preavizat despre reducerea din statul de personal ale instituției a funcției deținute de vicedirector economie. La 11 aprilie 2016 a fost emis ordinul nr. 34 P § 4 de concediere din funcție.

În opinia reclamantului ordinul de concediere este ilegal, fiind emis cu încălcarea normelor materiale și de procedură. Reducerea funcției a fost una tendențioasă, fără argumentare, or, atribuțiile pe care le îndeplinea, sunt atribuții ordinare, necesare și inerente în cadrul instituției.

În noua organigramă a instituției medicale a fost introdusă o nouă funcție de vicedirector planificare și dezvoltare strategică, care, în opinia sa, este doar o derivată a funcției anterior existente de vicedirector economie.

Mai mult, angajatorul urma să-i propună funcția nou instituită prin organigramă, însă, contrar acestei obligații, i s-a propus să accepte doar funcția de Șef Departament Mentenanță, Infrastructură și Dezvoltare, care anterior nu exista, fără a fi instituite și anumite atribuții funcționale.

Astfel, în rezultatul concedierii sale inechitabile, angajatorul i-a cauzat suferințe psihice, plasându-l într-o situație de incertitudine și lăsând familia sa fără sursa principală de venit.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghi Șova. (f.d. 101, 105-107, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 11 iulie 2017 a respins apelul depus de Gheorghi Șova, a menținut hotărârea din 19 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.(f.d. 154, 155-160, vol.I)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 08 noiembrie 2017 s-a admis recursul declarat de către Gheorghi Șova, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din data de 11 iulie 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecători. (f.d. 170-180, vol.I)

După rejudecarea cauzei Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 08 mai 2018 a respins apelul declarat de către Gheorghi Șova, ca fiind neîntemeiat, a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 19 octombrie 2016. (f.d. 225, 226-234, vol.I)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 06 iulie 2018 a depus recurs Gheorghi Șova, reprezentat de către avocatul Iulian Rusanovschi, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d.1- 4, vol.II)

În motivarea acțiunii recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond au examinat superficial cauza, ajungând la concluzii eronate și au ignorat

prevederile legislației muncii, de asemenea au interpretat eronat normele de drept material și argumentele reclamantului / apelantului. Instanțele inferioare nu și-au argumentat soluția, iar asupra unor circumstanțe de fapt și de drept nu s-au expus deloc, deși aveau obligația de a face acest lucru.

În opinia lui Gheorghii Șova, angajatorul la concedierea acestuia nu a respectat procedura de preavizare, ori ordinul de preavizare a fost emis la data de 11 februarie 2016, iar termenul de două luni de preaviz începe a curge cu ziua imediat următoare adică 12 februarie 2016, respectiv în cazul concedierii în legătură cu reducerea numărului/ statului de personal, ordinul urma să fie emis la data de 12 aprilie 2016, la caz ordinul a fost emis la data de 11 aprilie 2016, cu încălcarea termenului de preaviz, motiv pentru care solicită anularea acestuia.

De asemenea instanțele de judecată nu au dat apreciere diplomelor de studii obținute pe parcursul activității, reputației ireproșabile și profesionalismului de care acesta a dat dovadă, ori în baza acestora Gheorghii Șova beneficiază de dreptul preferențial de a fi lăsat la lucru.

La data de 17 august 2018 IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil. (f.d.9-12, vol. II)

La data de 11 septembrie 2018 Ministerul Sănătății a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului. (f.d. 14-19, vol.II)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 08 mai 2018, recursul declarat la 06 iulie 2018, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Gheorghii Șova, reprezentat de către avocatul Iulian Rusanovschi, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul

în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Gheorghii Șova, reprezentat de către avocatul Iulian Rusanovschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghii Șova, reprezentat de către avocatul Iulian Rusanovschi, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Gheorghii Șova, reprezentat de către avocatul Iulian Rusanovschi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Luiza Gafton

Maria Ghervas