

dosarul nr. 2ra-1524/18

prima instanță: Judecătoria Orhei, judecătorul: V. Negruță

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecătorii: I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc

## ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova  
Luiza Gafton  
Dumitru Visternicean

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Denis Dobrioglo,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Furtuna, succesoare în drepturi Ecaterina Rudnițchi, împotriva lui Denis Dobrioglo, Andrei Postolache și Leonid Karagheaur, intervenient accesoriu notarul public Iulia Lencuța cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare, radierea înscrierii dreptului de proprietate asupra bunului imobil și înregistrarea după sine a dreptului de proprietate,

și cererea reconvențională a lui Leonid Karagheaur împotriva Ecaterinei Rudnițchi și Maria Lopotencu cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, evacuare din locuință și radierea vizei de domiciliu,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2018, prin care s-a încetat procedura pe cererea de apel și apelul suplimentar declarat de către Leonid Karagheaur și s-a admis cererea de apel declarată de Denis Dobrioglo,

### c o n s t a ț ă :

La 26 mai 2010 Eugenia Furtuna a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Denis Dobrioglo, intervenient accesoriu notarul public Iulia Lencuța cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX din 07 decembrie 2007.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, recent a aflat că nu mai este proprietara bunului imobil din str. XXXXXX, or. XXXXXX, deoarece l-a înstrăinat pârâtului, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX din 07 decembrie 2007.

În opinia reclamantei contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX din 07 decembrie 2007 urmează a fi anulat, deoarece pârâtul sub pretextul că va avea grijă de ea, a dus-o la notar pentru perfectarea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață și a convins-o că la prima cerere poate solicita desfacerea contractului, dacă nu-i va plăcea cum este întreținută.

Reclamanta a menționat că, deoarece nu avea ochelarii cu ea în momentul când se afla la notar nu a citit contractul perfectat. Totodată, nu și-a dat consimțământul la încheierea contractului de vânzare-cumpărare menționat și nu a primit nici un

ban de la pârât pentru vânzarea casei. La fel, a mai indicat că, nu dispune de alte bunuri imobile și dacă accepta vânzarea casei de locuit rămânea fără loc de trai.

Ecaterina Furtuna a precizat că permanent a locuit în casa în litigiu împreună cu sora ei Maria Lopotencu, care suferă de o boală psihică și dispun de viză de domiciliu, iar pârâtul nu a locuit în casa ei și nu i-a dat nici un ban pentru vânzarea casei, după cum este menționat în contractul de vânzare-cumpărare.

Reclamanta a indicat că, după încheierea contractului de vânzare-cumpărare pe Denis Dobrioglo, nu l-a mai văzut și acesta nu a mai vizitat-o. Despre faptul că casa se vinde a aflat de la vecini, care i-au adus un anunț afișat în or. Orhei.

Ecaterina Furtuna a solicitat recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX încheiat la 07 decembrie 2007, obligarea OCT Orhei să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat pe str. XXXXXX, or. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX după Ecaterina Furtuna, radierea dreptului de proprietate a lui Denis Dobrioglo asupra bunului imobil situat pe str. XXXXXX, or. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX din Registrul bunurilor imobile, în scopul asigurării acțiunii a pune sechestru pe bunul imobil situat pe str. XXXXXX, or. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX înregistrat cu drept de proprietate după Denis Dobrioglo și scutirea de la plata taxei de stat.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a depus cereri suplimentare de chemare în judecată prin care a solicitat recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX din 25 mai 2010 și nr. XXXXXX din 30 iulie 2010 în baza cărora Denis Dobrioglo a vândut bunul imobil în litigiu lui Postolache Andrei, iar ultimul lui Leonid Karagheaur și atragerea acestora în proces în calitate de pârâți, invocând că ulterior a aflat de aceste tranzacții de vânzare-cumpărare a casei.

La 22 aprilie 2011 Leonid Karagheaur a depus cerere reconvențională cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

În motivarea cererii reconvenționale Leonid Karagheaur a indicat că, la data de 30 iulie 2010 a încheiat cu Postolache Andrei contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX a bunului imobil, situat în or. XXXXXX, str. XXXXXX. După procurarea imobilului a aflat că în casa în litigiu locuiește și are viză de reședință pârâta.

Leonid Karagheaur a menționat că, pârâta îi creează obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului, motiv din care a solicitat admiterea cererii, interzicerea d-nei Eugenia Furtună să creeze obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului și casei, situate pe str. XXXXXX, or. XXXXXX, cu nr. cadastral XXXXXX, scoaterea acesteia de la evidență cu viza de domiciliu și evacuarea din casa situată pe str. XXXXXX, or. XXXXXX.

Prin hotărârea din 04 iulie 2011 a Judecătorei Orhei, cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Furtuna, a fost admisă. Au fost recunoscute nule contractele de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX din 07 decembrie 2007, nr. XXXXXX din 25 mai 2010 și nr. XXXXXX din 30 iulie 2010 și s-a radiat Leonid Karagheaur din Registrul bunurilor imobile ca proprietar. A fost încasată din contul lui Denis Dobrioglo în beneficiul Eugeniei Furtuna suma de 160 lei achitată la depunerea cererii de chemare în judecată cu titlu de taxa de stat. Cererea reconvențională depusă de Leonid Karagheaur împotriva Eugeniei Furtuna privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, a fost respinsă ca neîntemeiată ( f.d. 86-88, vol. I).

La 25 iulie 2011 Leonid Karagheaur a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 iulie 2011 a Judecătoriei Orhei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Furtună să fie respinsă, iar cererea reconvențională admisă integral.

La 25 iulie 2011 Denis Dobrioglo a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 iulie 2011 a Judecătoriei Orhei în care a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ilegală, neîntemeiată și nemotivată și și-a luat angajamentul de a prezenta apelul motivat după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată.

La 16 februarie 2012 Denis Dobrioglo și Leonid Karagheaur au depus apeluri motivate împotriva hotărârii instanței de fond prin care au solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii din 04 iulie 2011 a Judecătoriei Orhei cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată inițială și admisă cererea reconvențională.

Prin încheierea din 25 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea înaintată de Ecaterina Rudnițchi și s-a înlocuit reclamanta/intimată Eugenia Furtuna, decedată la data de XXXXXX, cu succesorul ei în drepturi Ecaterina Rudnițchi ( f.d. 134, vol. I).

Prin decizia din 25 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Denis Dobrioglo și Leonid Karagheaur, a fost casată hotărârea din 04 iulie 2011 a Judecătoriei Orhei și pronunțată o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a succesoriului în drepturi a Eugeniei Furtuna – Ecaterinei Rudnițchi, admisă cererea reconvențională a lui Leonid Karagheaur și a fost interzis Eugeniei Furtuna să creeze obstacole în exercitarea dreptului de proprietate, fiind dispusă radierea Eugeniei Furtuna de la viza de reședință cu evacuarea ei ( f.d. 135-140, vol. I).

La 02 august 2012 Ecaterina Rudnițchi a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitând, admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 25 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău, menținerea hotărârii din 04 iulie 2011 a Judecătoriei Orhei și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 16 august 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea recurentei cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia din 31 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către succesorul în drepturi a Eugeniei Furtuna, Ecaterina Rudnițchi, casată integral decizia din 25 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 04 iulie 2011 a Judecătoriei Orhei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Orhei, în alt complet de judecată ( f.d. 172,176, vol. I).

La 15 iulie 2013 Leonid Karagheaur reprezentat de avocatul Olesea Negru a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat interzicerea Ecaterinei Rudnițchi să-i creeze obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului și casei de locuit situate în or. XXXXXX, str. XXXXXX, radierea Mariei Lopotencu de la evidență cu viza de domiciliu în casa situată pe str. XXXXXX, or. XXXXXX, precum și evacuarea acesteia, cât și a oricăror alte persoane din bunul imobil nominalizat (f.d. 37, vol. II).

Prin hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătoriei Orhei, succesoarea în drepturi a Eugeniei Furtuna - Ecaterina Rudnițchi a fost repusă în termenul omis de prescripție extinctivă pentru depunerea cererii de chemare în judecată, admisă

integral cererea de chemare în judecată, anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX din 07 decembrie 2007, încheiat între Eugenia Furtună și Denis Dobrioglo, contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX din 25 mai 2010, încheiat între Denis Dobrioglo și Andrei Postolache și contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX din 30 iulie 2010, încheiat între Andrei Postolache și Leonid Karagheaur. A fost dispusă radierea lui Denis Dobrioglo, Andrei Postolache și Leonid Karagheaur din Registrul cadastral al bunurilor imobile ca proprietari ai imobilului situat în or. XXXXXX, str. XXXXXX, cu numărul cadastral XXXXXX, obligat Oficiul teritorial Cadastral Orhei să înregistreze pe numele Ecaterinei Rudnițchi dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXX, situat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX. A fost respinsă ca fiind nefondată cererea reconvențională înaintată de către Leonid Karagheaur, Andrei Postolache și Denis Dobrioglo cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, radierea de la evidența vizei de domiciliu din casa nr. XXXXXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, evacuarea Măriei Lopotencu cât și altor persoane din imobil.

La 25 mai 2015 Denis Dobrioglo a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 mai 2015 a Judecătoriei Orhei în care a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ilegală, neîntemeiată și și-a luat angajamentul de a prezenta apelul motivat după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată.

La data de 24 iunie 2015 Leonid Karagheaur reprezentat de avocatul Olesea Negru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 mai 2015 a Judecătoriei Orhei, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Ecaterina Rudnițchi și admisă cererea reconvențională.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Denis Dobrioglo și Leonid Karagheaur reprezentat de avocatul Olesea Negru și s-a acordat termen apelanților până la 27 ianuarie 2016, ora 14:00 pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume să prezinte apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 27 ianuarie 2016 Leonid Karagheaur reprezentat de avocatul Olesea Negru a depus cererea de apel motivată și a prezentat dovada achitării taxei de stat cu reiterarea solicitărilor inițiale.

La 27 ianuarie 2016, Denis Dobrioglo reprezentat de avocatul Ion Drăniceru a depus cerere de apel motivată și a prezentat dovada achitării taxei de stat solicitând, respingerea cererii de chemare în judecată cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv.

Prin decizia din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de Denis Dobrioglo și Leonid Karagheaur și menținută hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătoriei Orhei.

La 11 ianuarie 2017 Denis Dobrioglo a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel.

La 12 ianuarie 2017 Leonid Karagheaur reprezentat de avocatul Olesea Negru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care a solicitat admiterea

recursului, casarea integrală a deciziei din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 17 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Leonid Karagheaur reprezentat de avocatul Olesea Negru, admis recursul depus de Denis Dobrioglo, casată decizia din 02 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecători.

Prin decizia din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost încetată procedura de apel pe apelul declarat de Leonid Karagheaur reprezentat de avocatul Olesea Negru, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, și pe apelul suplimentar depus de Leonid Karagheaur, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen. A fost admis apelul declarat de Denis Dobrioglo, casată hotărârea din 25 mai 2015 a Judecătoriei Orhei, în partea: - repunerii succesoarei în drepturi a Eugeniei Furtuna, Ecaterina Rudnițchi în termenul omis de prescripție extinctivă pentru depunerea cererii de chemare în judecată împotriva lui Denis Dobrioglo, Postolachi Andrei și Leonid Karagheaur cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX din 07 decembrie 2001; nr. XXXXXX din 25 mai 2010 și nr. XXXXXX din 30 iulie 2010 a imobilului cu numărul cadastral XXXXXX.01, situat în or. XXXXXX, str. XXXXXX. - radierii lui Denis Dobrioglo, Andrei Postolache și Leonid Karagheaur din Registrul cadastral al bunurilor imobile ca proprietari ai imobilului situat în or. XXXXXX, str. XXXXXX, cu numărul cadastral XXXXXX.01. - obligării Oficiului teritorial Cadastral Orhei să înregistreze pe numele Ecaterinei Rudnițchi dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, număr cadastral XXXXXX.01. - respingerii ca fiind nefondată cererea reconvențională înaintată de către Denis Dobrioglo, Andrei Postolache și Leonid Karagheaur cu privire la înlăturarea obstacolelor lui Leonid Karagheaur în exercitarea dreptului de proprietate de către pârâta Rudnițchi Ecaterina, radierea de la evidență cu viză de domiciliu în casa nr. XXXXXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX și evacuarea Mariei Lopotencu, cât și a altor persoane din acest imobil, și se emite în această parte o nouă hotărâre prin care: Se radiază din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a lui Leonid Karagheaur asupra bunului imobil situat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX. Se respinge ca neîntemeiată cerința Ecaterinei Rudnițchi, succesoare în drepturi a Eugeniei Furtuna, privind obligarea Oficiului teritorial Cadastral Orhei să înregistreze pe numele ei dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX. Se respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională a lui Leonid Karagheaur împotriva Ecaterinei Rudnițchi privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX și evacuarea din acest imobil. Se încetează procesul civil pe cerințele din cererea reconvențională privind radierea Mariei Lopotencu de la evidență cu viza de domiciliu în bunul imobil situat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, precum și evacuarea Mariei Lopotencu din imobilul nominalizat, din motiv că persoana a decedat, iar raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi. În rest, hotărârea Judecătoriei Orhei din 25 mai 2015, se menține.

În susținerea soluției date, instanța de apel a concluzionat că instanța de fond corect a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX din

07 decembrie 2007, încheiat între Eugenia Furtuna și Denis Dobrioglo, iar în condițiile în care ultimul a vândut bunul imobil litigios lui Postolache Andrei, la 25 mai 2010, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX, care la rândul său l-a vândut lui Leonid Karagheaur, la 30 iulie 2010, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. XXXXXX, se impune și desființarea acestora, ca acte subsecvente primei vânzări, în virtutea principiului *resoluto iure dantis, resolvitur jus accipientis* (dacă dreptul celui care transfera (un bun) este anulat, se anulează și dreptul primitivului), însă eronat a dispus obligarea OCT Orhei să înregistreze pe numele Ecaterinei Rudnițchi dreptul de proprietate asupra imobilului situat în or. XXXXXX, str. XXXXXX, în condițiile în care ultima deține calitatea de moștenitor al averii defunctei Eugenia Furtuna, fapt confirmat prin certificatul eliberat de notarul public Valentina Levința la data de 21 noiembrie 2011.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 11 iunie 2018 și ulterior la 25 iunie 2018 Denis Dobrioglo a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 28 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 25 mai 2015 a Judecătorei Orhei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată (f.d.122-132, Vol. III).

În motivarea recursului recurentul a menționat că consideră hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel nelegitime, neîntemeiate și pasibile casării, deoarece instanța ierarhic inferioară nu a pătruns în esența cazului, nu a dat o argumentare logică a hotărârii sale și a încălcat prevederile art. 432 alin.(2) lit. a), b) și alin.(4), Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 februarie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 11 aprilie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către Denis Dobrioglo, la 11 iunie 2018 și 25 iunie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Denis Dobrioglo în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la

judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile Delcourt contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și Erfar-Avef contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea Hansen contra Norvegiei din 02 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea Nersesyan contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Denis Dobrioglo este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, iar alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Denis Dobrioglo ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul, declarat de către Denis Dobrioglo, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Visternicean