

Dosarul nr. 2r-730/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de către Vitalie Spetețchi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei
Nicolaev împotriva lui Vitalie Spetețchi cu privire la încasarea cheltuielilor de
asistență juridică,

împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care
nu s-a dat curs apelului declarat de către Vitalie Spetețchi împotriva hotărârii din 19
decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 22 decembrie 2016, Alexei Nicolaev a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vitalie Spetețchi cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență
juridică în mărime de 9082 de lei.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
acțiunea a fost admisă și s-a încasat din contul lui Vitalie Spetețchi în beneficiul lui
Alexei Nicolaev suma de 9082 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
Totodată, s-a încasat din contul lui Vitalie Spetețchi în beneficiul statului suma de
272,46 de lei.

La 18 ianuarie 2018, Vitalie Spetețchi a depus apel împotriva hotărârii primei
instanțe, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului și casarea
hotărârii din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu
pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Vitalie Spetețchi, fiindu-i comunicat apelantului despre
necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 10 zile din data recepționării
încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida
neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi
restituită. Ședința de judecată a fost numită pentru 29 mai 2018, ora 12.00.

Tot la 15 februarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a emis și încheiere de
ridicare de la examinarea cauzei civile, cu restituirea acesteia în instanța de fond
pentru întocmirea hotărârii integrale.

La 20 iunie 2018, Vitalie Spetețchi a declarat recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa soluționării chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că a recepționat încheierea recurată abia la data de 06 iunie 2018, după ce a avut loc ședința de examinare a apelului, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție și copia plicului poștal, fiind astfel imposibilă lichidarea neajunsurilor indicate de instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 15 februarie 2018.

Recurentul a recepționat încheierea instanței de apel la data de 06 iunie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 20 iunie 2018, este în termen.

La 08 august 2018, în adresa intimatului Alexei Nicolaev a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Vitalie Spetețchi, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, în vigoare până la data de 01 iunie 2018, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Art. 365 alin. (1) și (1¹), Cod de procedură civilă prevede că în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că la 18 ianuarie 2018, Vitalie Spetețchi a depus apel împotriva hotărârii din 19 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, fără a întocmi hotărârea integrală, la 02 februarie 2018 a expediat cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 63).

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vitalie Spetețchi, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 10 zile din data recepționării încheierii. Totodată, acestuia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Ședința de judecată a fost numită pentru 29 mai 2018, ora 12.00.

Tot la 15 februarie 2018, Curtea de Apel Chișinău, constatând că cererea de apel a fost depusă în termenul prevăzut de art. 362 Cod de procedură civilă, a emis încheiere de ridicare de la examinarea a cauzei civile, cu restituirea acesteia în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii integrale.

Dat fiind faptul că la data ședinței numite pentru 29 mai 2018, ora 12.00, cauza nu era încă remisă instanței de apel, această ședință nu a avut loc.

Astfel, la 22 iunie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa părților hotărârea motivată din 19 decembrie 2017 (f.d. 73), iar la 13 iulie 2018 a remis cauza Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depusă de Vitalie Spetețchi (f.d. 74).

Totodată, la 20 iunie 2018, Vitalie Spetețchi a declarat recurs împotriva încheierii din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel, indicând că a recepționat încheierea contestată abia la 06 iunie 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu materialele cauzei, consideră că instanța de apel neîntemeiat a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel depusă de Vitalie Spetețchi, acordându-i ultimului termen pentru depunerea apelului motivat.

Or, la momentul emiterii încheierii din 15 februarie 2018, hotărârea primei instanțe nu era redactată integral, recurentul-apelant Vitalie Spetețchi fiind în imposibilitate de a indica motivele de fapt și de drept pe care-și întemeiază apelul.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urma să emită o asemenea încheiere de a nu da curs cererii de apel din motivul neprezentării apelului motivat, doar după întocmirea hotărârii integrale de către instanța de fond, în condițiile în care motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și probele invocate în susținerea apelului, pot fi incluse într-o cerere de apel doar după data întocmirii hotărârii integrale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural și în consecință îngrădirea dreptului de acces la justiție, garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Vitalie Spetețchi, a casa încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Vitalie Spetețchi.

Se casează încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Nicolaev împotriva

lui Vitalie Spetețchi cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton