

Dosarul nr. 2r-623/18

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi (judecătorul V.Panfilii)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Oxana Miron,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Miron  
împotriva Valentinei Cîrlig cu privire la încetarea încălcării dreptului de  
proprietate,

împotriva încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Oxana Miron,

### c o n s t a ț ă:

La 10 noiembrie 2010 Oxana Miron a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Valentinei Cîrlig cu privire la încetarea încălcării dreptului de  
proprietate.

Prin hotărârea din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi acțiunea a fost  
respinsă ca neîntemeiată.

La 20 iulie 2012 Oxana Miron a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii  
din 25 iunie 2012 a Judecătoriei Anenii Noi, solicitând admiterea acestuia, casarea  
hotărârii contestate.

Prin decizia din 27 noiembrie 2012 a Curții de Apel Bender a fost respinsă  
cererea de apel depusă de Oxana Miron, ca fiind neîntemeiată.

La 21 septembrie 2017 Oxana Miron a depus cererea de revizuire împotriva  
deciziei din 27 noiembrie 2012 a Curții de Apel Bender.

Prin încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca  
fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Oxana Miron.

La 27 mai 2018, Oxana Miron a declarat recurs nemotivat împotriva  
încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, indicând că recursul motivat  
va depune ulterior.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a  
recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție consideră că, recursul declarat la 27 mai 2018 (prin intermediul oficiului

poștal) (f.d. 193) împotriva încheierii 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 185, 186-190) este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Potrivit art. 437 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Oxana Miron a contestat cu recurs încheierea din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată împotriva deciziei din 27 noiembrie 2012 a Curții de Apel Bender.

Instanța de recurs remarcă faptul că Oxana Miron în cererea de recurs nu a indicat esența și temeiurile recursului, nici nu a argumentat ilegalitatea încheierii atacate și nici nu și-a expus în recursul declarat solicitările, astfel cererea sa contravine în mod vădit prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Instanța de recurs subliniază, că Oxana Miron personal în cererea de recurs a indicat că va depune ulterior cererea de recurs potrivit rigorilor prevăzute de legislația procedurală-civilă, totodată înaintând recursul nemotivat la 27 mai 2018 a avut suficient timp pentru a depune recurs motivat, or, examinarea recursului a fost numită spre examinare pentru data de 11 iulie 2018 și 12 septembrie 2018, informația despre data examinării recursului fiind plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție

Respectiv, Oxana Miron era obligată de a depune cererea de recurs cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termen, adică până la data examinării propriu-zisă a recursului, însă nu și-a exercitat dreptul procedural.

Instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că, Oxana Miron, fiind conștientă că a depus încă la 27 mai 2018 doar cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată, în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Oxana Miron împotriva încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către Oxana Miron împotriva încheierii din 15 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oxana Miron împotriva Valentinei Cîrlig cu privire la încetarea încălcării dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Visternicean