

Dosarul nr. 2ra-1416/18

Prima instanță, Judecătoria Ialoveni: C. Crețu

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: N. Vascan, I. Secrieru, Iu. Cotruță

ÎN C H E I E R E

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Dogot Ciprian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sajin Sergiu împotriva lui Dogot Ciprian cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 20 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Dogot Ciprian și menținută hotărârea din 13 noiembrie 2012 a Judecătoriei Ialoveni

c o n s t a t ă:

La 10 mai 2011, Sajin Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dogot Ciprian cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 13 februarie 2011 a încheiat cu pârâtul contract de locațiune al automobilului de model „KIA Carens”, nr. de înmatriculare XXXXX, ce-i aparține cu drept de proprietate privată.

În baza acestui contract a transmis pârâtului în posesie și folosință temporară automobilul nominalizat pentru perioada 13 februarie 2011 – 15 februarie 2011, ora 18.00, care urma să fie exploatat cu respectarea regulilor de funcționare tehnice și în conformitate cu regulile circulației rutiere.

Conform pct. 2 din contractul de locațiune, pârâtul și-a asumat angajamentul să suporte toate cheltuielile necesare reparației autovehiculului în cazul deteriorării acestuia în urma accidentului rutier, iar în cazul în care automobilul nu poate fi reparat, să-i restituie costul automobilului indicat în contract.

Totodată, din pct. 4 din contractul de locațiune rezultă că Dogot Ciprian și-a asumat obligația să nu transmită automobilul altor persoane.

A susținut că la 14 februarie 2011, pârâtul, încălcând prevederile pct. 4 din contract, a transmis automobilul închiriat, fără știrea și consimțământul său, persoanei terțe Sergiu Malcoci.

A declarat reclamantul că în aceeași zi – 14 februarie 2011, a fost produs un accident rutier în care a fost implicat automobilul său de model „KIA Carens”, nr. de

înmatriculare XXXXX, la volanul căruia s-a aflat Sergiu Malcoci și automobilul de model „Mitsubishi Galant”, nr. de înmatriculare XXXXX, la volanul căruia s-a aflat Meșina Lilian.

A invocat că în rezultatul accidentului rutier, automobilul său a fost deteriorat considerabil, fapt ce se confirmă prin Actul de examinare al mijlocului de transport auto nr. 140/02 din 18 februarie 2011 întocmit de către expertul evaluator Ciobanu Adrian din cadrul SRL „Exauto-Plus”, potrivit căruia costul recondiționării automobilului de model „KIA Carens”, nr. de înmatriculare XXXXX, conform datelor programei RepairEstimate, constituie suma de 9.069,35 de Euro, sau echivalentul acesteia în valută națională la ziua examinării: 1 Euro = 16,30 lei conform cursului oficial al BNM, în mărime de 147.878,47 de lei.

În circumstanțele expuse, a considerat reclamantul că pârâtul Dogot Ciprian i-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 147.878,47 de lei și moral în mărime de 50.000 de lei.

A susținut că s-a adresat de nenumărate ori către pârât să-i repare benevol prejudiciul material și moral cauzat dânsului, dar nu s-a soldat cu succes.

A cerut Sajin Sergiu încasarea din contul lui Dogot Ciprian sumei de 147.878,47 de lei cu titlu de prejudiciu material, 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, 1.000 de lei cheltuieli pentru întocmirea Actului de examinare a mijlocului de transport și 5.000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2012 a Judecătoriei Ialoveni, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul lui Dogot Ciprian în beneficiul lui Sergiu Sajin suma de 91.309,68 de lei cu titlu de prejudiciu material și 7.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Dogot Ciprian și menținută hotărârea din 13 noiembrie 2012 a Judecătoriei Ialoveni.

La data de 10 mai 2018, Dogot Ciprian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 20 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 13 noiembrie 2012 a Judecătoriei Ialoveni, cu rejudecarea cauzei spre rejudecare în instanța de apel sau după caz emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea recursului Dogot Ciprian a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, declarând că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material și procedural.

De asemenea, a declarat recurentul că a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013 abia la 07 mai 2018, nefiindu-i expediată în adresa sa și nici nu a fost legal citat la ședințele de judecată.

La data de 19 iunie 2018, în adresa lui Sajin Sergiu a fost expediată copia recursului declarat de către Dogot Ciprian, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dogot Ciprian urmează a fi considerat inadmisibil

din motiv că este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Se reține că termenul-limită de 2 luni prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit prin prisma prevederilor art. 116 Cod de procedură civilă.

Actele cauzei relevă cu certitudine că Curtea de Apel Chișinău a expediat decizia din 20 februarie 2013 în adresa recurentului Dogot Ciprian la 22 februarie 2013, iar dosarul a parvenit în Judecătoria Ialoveni la 28 februarie 2013, înregistrat sub nr. 3-1843/13, fapt ce rezultă de pe ștampila de intrare a primei instanțe.

Deși în materialele dosarului nu se conțin date privind recepționarea de către recurent a deciziei contestate, totuși se reține că Dogot Ciprian, în calitate de apelant-pârât, a fost personal în cadrul ședinței instanței de apel din 20 februarie 2013, când s-a pronunțat dispozitivul deciziei recurate și căruia i s-a explicat ordinea și termenul de atac al acesteia (f.d. 148, 155).

Nu poate fi reținut argumentul lui Dogot Ciprian, invocat în cererea de recurs, precum că a făcut cunoștință cu decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013 abia la 07 mai 2018, nefiindu-i expediată în adresa sa și nici nu a fost legal citat la ședințele de judecată, fiind unul declarativ și contravine actelor cauzei, or, recurentul trebuia să depună diligență de a face cunoștință cu decizia respectivă până la data expirării termenului de atac al acesteia, în situația în care dânsul la 20 februarie 2013 deja știa soluția instanței de apel.

Mai mult ca atât, recurentul nu a indicat din care cauză tocmai la 07 mai 2018, adică peste 6 ani și 4 luni de la data emiterii deciziei recurate, s-a adresat cu prezentul recurs.

Distinct de aceasta, se reține că prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Gavrilan din 04 iunie 2015 a fost încetată procedura de executare a documentului executoriu nr. 141-120r/2015 din 23 mai 2013 în legătură cu stingerea obligației debitorului Dogot Ciprian conform documentului executoriu nr. 2-733/12 din 13 noiembrie 2012 emis de către Judecătoria Ialoveni.

Din încheierea nominalizată rezultă că la 28 mai 2015 creditorul Sajin Sergiu a depus cerere privind încetarea procedurii de executare din motiv că debitorul Dogot Ciprian a achitat integral datoria în conformitate cu hotărârea judecătorească.

În acest context, se atestă cu certitudine că prezentul recurs a fost depus de către Dogot Ciprian în afara termenului prevăzut de art. 434 CPC, adică peste 6 ani și 4 luni – 10 mai 2018, acesta fiind unul de decădere și nesusceptibil restabilirii, ceea ce condiționează declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Se reiterează că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea standardelor inserate în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, recursul declarat de către Dogot Ciprian urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2) și art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Dogot Ciprian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton