

dosarul nr. 3ra-858/18

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (judecător: I. Botezatu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (judecători: G.Colev, L.Caraianu, M.Galupa)

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:
judecători:

Valeriu Doagă
Svetlana Filincova
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Pantelei Ivancioglo reprezentat de avocatul Ignat Dumitran,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pantelei Ivancioglo împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, casată hotărârea din 04 august 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești cu pronunțarea unei decizii sub formă de încheiere, prin care cerința reclamantului Pantelei Ivancioglo privind anularea deciziei Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată a fost scoasă de pe rol pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege, de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară, în rest, cerințele reclamantului privind anularea facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale și a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale au fost respinse ca fiind neîntemeiate,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2016 Ivancioglo Pantelei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Gas

Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că la 09 februarie 2016 reprezentanții Operatorului Rețelei de Distribuție de energie electrică au efectuat la adresa de consum situată în or. xxxx, str. xxxx controlul privind consumul de energie electrică.

Ulterior, la 15 februarie 2016, prin intermediul oficiului poștal, a primit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016, în care a fost indicat că la momentul verificării consumului de energie electrică s-au depistat suspiciuni la falsificarea sigiliilor 2001 V-VI și suspiciuni la manipularea sigiliilor de furnizor și ridicat contorul electric din apartamentul său situat pe adresa sus-menționată.

În continuare, Pantelei Ivancioglo a subliniat că la data de 04 martie 2016, de către ÎS „CRIS „Registru” a fost întocmit Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 78, potrivit căruia în contorul electric de tipul EJ 924 HR 612122 (KRIZIK) nr. 9417622 la bornele de conectare la current electric s-a depistat că două nituri din partea de jos au fost manipulate în urma cărora construcția contorului electric de tipul EJ 924 HR 612122 (KRIZIK) nr. 9417622 a fost supusă la modificări și anume: în contorul electric cercetat în bornele de conectare este montat un dispozitiv auxiliar de tip „CIP” cu scopul de a se diminua cantitatea de energie electrică real consumată, care nu este un element functional al contorului electric, prestabilit de uzina producătoare.

Potrivit reclamantului, Raportul de constatare tehnico-științifică enunțat a fost întocmit cu încălcări, întrucât obiectele prezentate spre cercetare (sigiliile și contorul) nu au fost despachetate în fața consumatorului, dânsul nefiindu-i prezentat numărul de pe seif-pachet pentru verificare și comparare cu segmentul cu număr, ce i-a fost înmănat la ridicarea contorului și ambalarea la data demontării acestuia, astfel că, cercetarea a fost petrecută asupra altui contor și a altor sigilii, dar nu al celui demontat la 09 februarie 2016, motiv pentru care la 10 martie 2016 s-a adresat șefului Serviciului Operarea și Exploatarea Evidenței al ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu cererea prealabilă înregistrată sub nr. 09965, prin care și-a exprimat dezacordul cu actul întocmit, deoarece nu i-a fost clar, din ce cauză, de această încălcare este învinuit consumatorul, atunci când sigiliul verficatorului de stat era integru, mai mult ca atât că, nu a fost informat pe deplin despre motivul demontării contorului electric, nu i-a fost tradus și explicat conținutul acestora, motiv pentru care a solicitat anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016, însă prin răspunsul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL din 18 martie 2016 i-a fost respins în satisfacerea cerinței.

Ca urmare la 21 martie 2016 pârâta ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a emis decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale și factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor

contractuale, conform căreia reclamantul urmează să achite pentru perioada: 09 februarie 2013 – 09 februarie 2016 pentru 19533 kWh consumați suma de 32174,68 lei, motiv pentru care Pantelei Ivancioglo a depus prezenta acțiune.

Pantelei Ivancioglo a solicitat anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016, facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 18 martie 2016 și a deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2016 întocmite de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin hotărârea din 04 august 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cererea de chemare în judecată depusă de către Pantelei Ivancioglo a fost admisă, fiind dispusă anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016, a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 18 martie 2016 și a deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2016 întocmite de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în privința lui Pantelei Ivancioglo.

Prin decizia din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea de apel depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, casată hotărârea din 04 august 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești cu pronunțarea unei decizii sub formă de încheiere, prin care cerința reclamantului Pantelei Ivancioglo privind anularea deciziei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2016 a fost scoasă de pe rol pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege, de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară, în rest, cerințele reclamantului privind anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 18 martie 2016 au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 18 aprilie 2018 Pantelei Ivancioglo reprezentat de avocatul Ignat Dumitran a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat cu menținerea hotărârii din 04 august 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea cauzei instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei.

La fel s-a mai indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În acest sens, s-a invocat că, instanța de apel nu a motivat din care motiv a considerat că cerința de anulare a actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016 este neîntemeiată, or la caz cu certitudine s-a constatat că reclamantului nu i-a fost tradus și explicat conținutul

actului care se solicită a fi anulat în prezenta speță și nu a fost informat pe deplin despre motivul demontării contorului electric, circumstanțe ce în opinia sa constituie temei de anulare a actului vizat.

Referitor la respectarea procedurii prevăzute de lege, de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară, reclamantul a indicat că a respectat-o, indicând că a atacat acțiunile furnizorului de energie electrică pe cale extrajudiciară, ceea ce se confirmă prin cererea prealabilă anexată la dosar, din care rezultă că a solicitat ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016, însă prin răspunsul ultimei din 18 martie 2016 i-a fost respins în satisfacerea cerinței.

Dat fiind faptul că pârâta – intimată ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL i-a respins în satisfacerea cerinței solicitate în cererea prealabilă, consideră că o altă cerere prealabilă prin care s-ar fi solicitat anularea deciziei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2016 era în plus, motiv pentru care corect a depus prezenta cerere direct în instanța de judecată.

În rezultat, instanța de apel s-a eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând o hotărâre neîntemeiată de respingere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei, pe când instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic (f.d.179-182a).

La 30 mai 2018 în adresa intimatei a fost expediată copia recursului declarat Pantelei Ivancioglo cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referinței (f.d.184), iar la 15 iunie 2018 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus referință, solcîtând respingerea recursului ca fiind inadmisibil (f.d.186-192).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul înaintat la 18 aprilie 2018 (f.d.182a) este declarat în termen, având în vedere faptul că, decizia recurată a fost pronunțată la 22 februarie 2018 (f.d.154) și recepționată de către Pantelei Ivancioglo la 28 martie 2018 (f.d.181).

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Pantelei Ivancioglo a fost considerat admisibil și fără a prejudicia fondul a fost dispusă judecarea acestuia de către completul din 5 judecători (f.d.198).

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, la 09 februarie 2016 reprezentanții Operatorului Rețelei de Distribuție de energie electrică au efectuat la adresa de consum situată în or. xxxx, str. xxxx controlul privind consumul de energie electrică, iar la aceeași dată de către colaboratorii ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL pe numele consumatorului final Pantelei Ivancioglo a fost întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607, pe verosul căruia a fost indicat că prezentul act poate fi contestat la Operatorul Rețelei de Distribuție printr-o cerere prealabilă în termenul de 30 zile calendaristice din momentul primirii Actului. Dacă consumatorul nu este mulțumit de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, el este în drept să se adreseze în instanța de contencios administrativ în termen de 30 zile calendaristice de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă (f.d.8).

La fel, s-a constatat că la 10 martie 2016 reclamantul Pantelei Ivancioglo s-a adresat șefului Serviciului Operarea și Exploatarea Evidenței al ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu cererea prealabilă înregistrată sub nr. 09965, prin care și-a exprimat dezacordul cu actul întocmit, deoarece nu i-a fost clar, din ce cauză, de această încălcare este învinuit consumatorul, atunci când sigiliul vericatorului de stat era integru, mai mult ca atât că, nu a fost informat pe deplin despre motivul demontării contorului electric, nu i-a fost tradus și explicat conținutul acestora, motiv pentru care a solicitat anularea

actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016 (f.d.4), însă prin răspunsul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL din 18 martie 2016 i-a fost respins în satisfacerea cerinței (f.d.6).

Tot actele cauzei atestă că în temeiul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016 și a Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 78 din 04 martie 2016 întocmit de către ÎS „CRIS „Registru”, la 18 martie 2016 pârâta ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a emis factura pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale, conform căreia reclamantul Pantelei Ivancioglo urmează să achite pentru 19533 kWh consumați pentru perioada: 09 februarie 2013 – 09 februarie 2016 suma de 32174,68 lei, iar ulterior la 21 martie 2016 a emis și decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale (f.d.7,10).

Din considerentul că după cum invocă reclamantul actele întocmite de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL pe numele său urmează a fi anulate, deoarece sunt ilegale în fond ca fiind emise contrar prevederilor legii, Pantelei Ivancioglo a depus prezenta acțiune, solicitând anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016, facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 18 martie 2016 și a deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2016 întocmite de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (f.d.1-2).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, pe care a admis-o integral, motivându-și soluția prin faptul că actele administrative care se solicită a fi anulate în prezenta speță sunt ilegale în fond ca fiind emise contrar prevederilor legii (f.d.97).

Judecând apelul declarat de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, instanța de apel l-a admis, a casat hotărârea din 04 august 2017 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești cu pronunțarea unei decizii sub formă de încheiere, prin care cerința reclamantului Pantelei Ivancioglo privind anularea deciziei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2016 a fost scoasă de pe rol pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege, de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară, în rest, cerințele reclamantului privind anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 18 martie 2016 au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

În susținerea soluției date instanța de apel a reținut prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 care stabilesc o procedură extrajudiciară obligatorie întru soluționarea unor cereri ce au ca obiect anularea unui act administrativ sau recunoașterea unui drept pretins, condiție ce nu se atestă la caz, or, însăși reclamantul Pantelei Ivancioglo a recunoscut că a utilizat calea extrajudiciară doar în partea unei singure pretenții

și anume a celei privind anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016.

Referitor la solicitarea reclamantului Pantelei Ivancioglo, invocată în cererea de chemare în judecată privind anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 18 martie 2016, întocmite de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în privința lui Pantelei Ivancioglo, instanța de apel a concluzionat că acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate, deoarece la întocmirea acestora nu a evidențiat careva încălcări grave de procedură.

Instanța de recurs conchide, însă, că o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, potrivit cărora persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea menționată, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs reține că, înaintând cererea de chemare în judecată la data de 18 aprilie 2016 împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Pantelei Ivancioglo a solicitat anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016, facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 18 martie 2016 și a deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2016 întocmite de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL (f.d.1-2).

Prin încheierea din 19 aprilie 2016 a judecătorului Judecătoriei Vulcănești, în conformitate cu art. 168 alin. (4) Cod de procedură civilă, cererea de chemare

în judecată enunțată a fost pusă pe rol și numită spre examinare în prima instanță (f.d.17).

Instanța de recurs relevă că, într-adevăr, potrivit prevederilor art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă (la data primirii spre examinare a cererii de chemare în judecată), judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

Iar reieșind din prevederile art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

La caz, însă, se constată că, deși Pantelei Ivancioglo nu a respectat procedura prealabilă și nu a contestat cu o cerere prealabilă decizia ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2016, cu excepția actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C 033607 din 09 februarie 2016, prima instanță a acceptat cererea de chemare în judecată depusă de către Pantelei Ivancioglo cu privire inclusiv și la anularea integrală a deciziei menționate, a dispus efectuarea mai multor acțiuni procedurale, fixând mai multe ședințe de judecată - pentru 10 mai 2016, 14 iunie 2016, 04 iulie 2016, 29 august 2016, 25 octombrie 2016, 07 decembrie 2016, 02 februarie 2017, 28 februarie 2017, 26 aprilie 2017, 24 mai 2017, 05 iulie 2017, 10 iulie 2017, 21 iulie 2017, 03 august 2017, 04 august 2017 și a examinat fondul cauzei, în volumul deplin, admitând integral cerințele înaintate de către Pantelei Ivancioglo (f.d.18,31,35,42-43,50,57,63,71-77,80,83-84,86-87,92-93,96).

Astfel fiind, în condițiile în care de către prima instanță a fost acceptată spre examinare și soluționată în fond cererea de chemare în judecată depusă de către Pantelei Ivancioglo, fiind acceptată și examinată în fond inclusiv și solicitarea reclamantului Pantelei Ivancioglo, invocată în cererea de chemare în judecată privind anularea deciziei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2016, scoaterea cerinței vizate de către instanța de apel de pe rol în legătură cu nerespectarea procedurii prealabile pe cale extrajudiciară, când toate termenele legale stabilite pentru îndeplinirea procedurii prealabile au fost deja scurse, va avea drept consecință o posibilă îngrădire a accesului liber la justiție pentru reclamant, deoarece pe cale judiciară o eventuală acțiune repetată ar putea fi respinsă ca tardivă.

Aceiași soluție derivă și din practica constantă a Curții Supreme de Justiție din care rezultă că odată supusă examinării de către instanțele de judecată ierarhic inferioare, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată de către instanța superioară în legătură cu nerespectarea procedurii prealabile va avea drept consecință o posibilă îngrădire a accesului liber la justiție pentru

reclamant, ceea ce este inadmisibil, acesta riscând să fie lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile și libertățile, or, pe cale judiciară o eventuală cerere repetată ar putea fi respinsă ca tardivă.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reiterează și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică inclusiv o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Pentru considerentele expuse, având în vedere că instanța de apel greșit a scos de pe rol capătul de cerere privind anularea deciziei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale din 21 martie 2016, din motiv că reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, prin urmare nu a examinat și nu s-a expus asupra fondului cerinței menționate, se impune casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la o nouă judecare în instanța de apel, pentru examinarea fondului cauzei, în limita pretențiilor înaintate de reclamant.

Această circumstanță este apreciată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție drept o încălcare a dispozițiilor procedurale, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Față de cele ce preced și întru evitarea încălcării elementelor inerente ale garanțiilor procesuale instituite la art. 6 alin. (1) al Convenției, care reglementează dreptul la un proces echitabil, se impune casarea deciziei din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei este necesar de ținut cont de cele expuse și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Pantelei Ivancioglo reprezentat de avocatul Ignat Dumitran.

Se casează integral decizia din 22 februarie 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pantelei Ivancioglo împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor administrative, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Dumitru Visternicean