

dosarul nr. 2rc-146/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. D.Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Panov, V.Cotorobai, M.Anton)

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

având în componență sa:

Președintele ședinței,

Judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva și Dumitru Visternicean

examinând recursul declarat de către Gheorghe Tanasov și Societatea cu Răspundere Limitată „Mirador Impex” reprezentată de către administratorul Angela Popov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mirador-Impex”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MCV – Prim”, cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și la cererea de chemare în judecată înaintată de către intervenientul principal Gheorghe Tanasov împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” Societatea pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „MCV – Prim”, Vadim Ceban, Dumitru Ceban, Feodor Bivol și notarul public Evghenii Berghii, cu privire la recunoașterea nulității contractului de ipotecă,

împotriva încheierii din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de către Gheorghe Tanasov din motiv că apelantul nu a lichidat în termen neajunsul constatat prin încheierea din 25 mai 2017 a instanței de apel,

c o n s t a t ă:

La 17 martie 2011, reclamanta Banca Comercială „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni (în continuare BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mirador-Impex” (în continuare SRL „Mirador-Impex”), solicitând în urma concretizării acțiunii transmiterea silită în posesia sa a bunului imobil ipotecat în baza contractului de ipotecă încheiat la 21 iulie 2010 între BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA și SRL „Mirador-Impex”, înregistrat cu nr. 6872 la Biroul notarului public Evghenii Berghii și anume: încăperea nelocativă amplasată în mun. xxxx, str. xxxx, cu suprafața totală de xxxx, cu nr. cadastral xxxx ce aparține cu drept de proprietate debitorului

ipotecar SRL „Mirador-Impex”, cu evacuarea silită a tuturor bunurilor din bunul imobil enunțat, precum și încasarea din contul debitorului ipotecar în beneficiul său a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 7700 lei și a sumei de 400 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citare prin intermediul executorului judecătoresc a intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MCV – Prim” (în continuare SRL „MCV – Prim”).

Pe parcursul examinării cauzei în fond, la 15 iunie 2012, SRL „Mirador-Impex” a depus în adresa instanței de judecată un demers cu privire la atragerea în în cauza civilă sus-indicată în calitate de intervenient accesoriu a SRL „MCV-Prim” (vol.I,f.d.67-68).

La aceeași dată – 15 iunie 2012, SRL „Mirador-Impex” a depus în adresa instanței de judecată cerere reconvențională împotriva BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA, intervenient accesoriu SRL „MCV – Prim” cu privire la declararea nulității pct. 11 a contractului de credit încheiat la 20 iulie 2010 între BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA și SRL „MCV – Prim” (vol.I,f.d.68-70).

Prin încheierile din 29 noiembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost respins demersul SRL „Mirador-Impex” cu privire la atragerea în cauza civilă sus-indicată în calitate de intervenient accesoriu a SRL „MCV-Prim” și s-a refuzat în primirea cererii reconvenționale depuse de SRL „Mirador-Impex” (vol.I,f.d.86-90).

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA a fost admisă integral, fiind dispusă transmiterea silită în posesia BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA a bunului gajat și anume: încăperea nelocativă amplasată în mun. xxxx, str. xxxx, cu suprafața totală de xxxx, cu nr. cadastral xxxx ce aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar SRL „Mirador-Impex”, cu evacuarea silită a tuturor bunurilor din bunul imobil enunțat. S-a mai dispus încasarea din contul SRL „Mirador-Impex” în beneficiul BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA a sumei de 7700 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii (vol.I,f.d.91).

Prin încheierea din 27 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelanta SRL „Mirador-Impex”, pe motiv că la nu a fost prezentată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 5775 lei, apelantei fiindu-i acordat un termen, până la 17 aprilie 2013 pentru a lichida neajunsul menționat (vol.I,f.d.110-112).

Prin încheierea din 17 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de către SRL „Mirador-Impex” a fost restituită pe motiv că, apelanta nu a lichidat în termen neajunsul constatat prin încheierea din 27 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău (vol.I,f.d.115-117).

Prin decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Mirador-Impex”, casate încheierile din 27 martie 2013 și 17 aprilie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa de primire a cererii de apel (vol.I,f.d.129-134).

Prin încheierea din 06 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus restituirea cererii de apel depuse de SRL „Mirador-Impex” ca fiind depusă tardiv (vol.I,f.d.146-149).

Prin decizia din 29 ianuarie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Mirador-Impex”, casată încheierea din 06 noiembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa de primire a cererii de apel (vol.I,f.d.159-163).

După rejudecare, cererea de apel depusă de SRL „Mirador-Impex” a fost acceptată și pusă pe rol, iar prin decizia din 08 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către SRL „Mirador-Impex”, casată hotărârea din 29 noiembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (vol.I,f.d.180-185).

Prin încheierea din 29 aprilie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, SRL „MCV – Prim” a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu în cauza civilă sus-enunțată (vol.I,f.d.190).

Pe parcursul examinării cauzei în fond, la 18 martie 2015, Gheorghe Tanasov a solicitat atragerea sa în calitate de intervenient principal în cadrul examinării cauzei civile sus-vizate, formulând pretenții proprii față de BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA, SRL „Mirador-Impex”, intervenienți accesorii SRL „MCV-Prim”, Vadim Ceban, Dumitru Ceban, Feodor Bivol și notarul public Evghenii Berghii, solicitând recunoașterea nulității contractului de ipotecă nr. 6872 din 21 iulie 2010, încheiat între BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA și SRL „Mirador-Impex” (vol.II,f.d.34-38).

Prin încheierea din 23 noiembrie 2015 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost atras în calitate de intervenient principal Gheorghe Tanasov și acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către acesta pentru a putea fi examinată odată cu cererea de chemare în judecată înaintată de către BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA (vol.II,f.d.57-59).

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA a fost admisă integral, fiind dispusă transmiterea silită în posesia BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA a bunului gajat și anume: încăperea nelocativă amplasată în mun. xxxx, str. xxxx, cu suprafața totală de xxxx, cu nr. cadastral xxxx ce aparține cu drept de proprietate debitorului ipotecar SRL „Mirador-Impex”, cu evacuarea silită a tuturor bunurilor din bunul imobil enunțat. S-a mai dispus încasarea din contul SRL „Mirador-Impex” în beneficiul BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 8 100 lei, ce constituie: taxa de stat în sumă de 7 700 lei achitată la depunerea acțiunii și suma de 400 lei, cu titlu de cheltuieli pentru citare prin intermediul executorului judecătoresc a intervenientului accesoriu SRL „MCV-Prim”. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către intervenientul principal Gheorghe Tanasov (vol.II,f.d.105-106,111-119).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 decembrie 2016 Gheorghe Tanasov, inclusiv și din numele SRL „Mirador-Impex” a declarat apel, solicitând

admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA să fie respinsă ca fiind neîntemeiată, iar cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Tanasov să fie admisă în sensul declarat (vol.II,f.d.109-110).

Prin încheierea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de către Gheorghe Tanasov în interesele SRL „Mirador-Impex” a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită (vol.II,f.d.138-144).

Prin încheierea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelantul Gheorghe Tanasov, pe motiv că nu a fost prezentată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 14250 lei, apelantului fiindu-i acordat termen, 10 zile de la data recepționării încheierii pentru a lichida neajunsul menționat (vol.II,f.d.145-149).

Prin încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de către Gheorghe Tanasov a fost restituită pe motiv că, apelantul nu a lichidat în termen neajunsul constatat prin încheierea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău (vol.II,f.d.178-181).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 25 aprilie 2018, Gheorghe Tanasov și SRL „Mirador Impex” reprezentată de către administratorul Angela Popov au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare de la etapa examinării chestiunii privind punerea pe rol a apelurilor declarate de către Gheorghe Tanasov și SRL „Mirador Impex”.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, din copia încheierii expediată recurentului, care se contestă în prezenta speță rezultă că aceasta a fost adoptată de către instanța de apel la data de 25 ianuarie 2017, adică înainte de încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, ceea ce este imposibil.

La fel, s-a indicat că, la 27 decembrie 2016 SRL „Mirador Impex” de asemenea a depus ca și Gheorghe Tanasov apel împotriva hotărârii primei instanțe, însă instanța de apel nu i-a dat o apreciere, or potrivit materialelor cauzei și încheierii recurate, instanța de apel nu a dat curs numai apelului depus de către Gheorghe Tanasov și a restituit anume acest apel, astfel neglijând cererea de apel depusă de către SRL „Mirador Impex”, care este un subiect distinct.

În condițiile respective în prezenta speță, s-ar putea înfrânge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, ceea ce este inadmisibil.

Susține recurentul că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, condiții ce nu se atestă la caz (vol.II,f.d.195-197).

La 10 iulie 2018, BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA a prezentat referință la cererea de recurs declarată de către Gheorghe Tanasov și SRL „Mirador Impex” reprezentată de către administratorul Angela Popov, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acesteia, solicitând respingerea cererii de recurs ca neîntemeiată cu menținerea încheierii instanței de apel (vol.II,f.d.204-206).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, încheierea recurată a fost pronunțată la 25 ianuarie 2018 (vol.II,f.d.178) și recepționată de către recurent la 19 aprilie 2018 (vol.II,f.d.188), iar recursul înaintat de către Gheorghe Tanasov și SRL „Mirador Impex” reprezentată de către administratorul Angela Popov a fost depus la 25 aprilie 2018 (vol.II,f.d.195).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de Gheorghe Tanasov și SRL „Mirador Impex” reprezentată de către administratorul Angela Popov rezultă că, recurenții nu sunt de acord cu încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de către Gheorghe Tanasov a fost restituită pe motiv că, apelantul nu a lichidat în termen neajunsul constatat prin încheierea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău (vol.II,f.d.195-197).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut faptul neconformării în termen a apelantului Gheorghe Tanasov a indicației instanței – neprezentării dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 14250 lei, deși a avut la dispoziție timp suficient pentru a lichida neajunsul respectiv (vol.II,f.d.178-181).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel, justă.

Așa-dar, Colegiul analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 368 alin.alin. (1) și (2) CPC, care statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prin prisma normei legale enunțate, instanța de recurs relevă că, prin încheierea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelantul Gheorghe Tanasov, pe motiv că nu a fost prezentată dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 14250 lei, apelantului fiindu-i acordat termen, 10 zile de la data recepționării încheierii pentru a lichida neajunsul menționat (vol.II,f.d.145-149).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că la 25 august 2017, copia încheierii enunțate a fost recepționată de către apelantul Gheorghe Tanasov, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (vol.II,f.d.155).

Aici, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care

indică că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de lichidare a neajunsurilor constatate prin încheierea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău în care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel și-a început curgerea la 26 august 2017, ziua imediat următoare datei recepționării încheierii enunțate de către apelantul Gheorghe Tanasov și a expirat la 04 septembrie 2017, aceasta fiind ultima zi de lichidare a neajunsului.

Ținând cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, la caz, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or, recurentul Gheorghe Tanasov, nu s-a conformat indicației instanței de apel, expuse în încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, adică nu a prezentat în termenul stabilit de instanță dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, deși a avut la dispoziție timp suficient pentru a lichida neajunsul respectiv, circumstanță ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În acest context, Colegiul consideră necesar de menționat că în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) se înțelege că, în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Cât privesc argumentele recurenților Gheorghe Tanasov și SRL „Mirador Impex” reprezentată de către administratorul Angela Popov precum că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, deoarece din copia încheierii expediată recurentului, care se contestă în prezenta speță rezultă că aceasta a fost adoptată de către instanța de apel la data de 25 ianuarie 2017, adică înainte de încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel din 25 mai 2017, ceea ce este imposibil, acestea nu pot constitui drept temei pentru admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele sus-indicate, or, datarea dispozitivului încheierii cu 25 ianuarie 2017 în loc de 25 ianuarie 2018 este o greșeală tehnică, greșeală care de altfel nu afectează soluția oferită de către instanța de apel, cu atât mai mult că la caz prevalează conținutul înregistrărilor audio, care denotă că încheierea recurată a fost pronunțată la 25 ianuarie 2018.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel. Or, participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului, condiții ce nu se atestă la caz, deoarece depunând încă la data de 27 decembrie 2016 cererea de apel împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, recurentul a cunoscut despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat pentru depunerea apelului, prin urmare, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimul.

De menționat că, cererea cu privire la lichidarea neajunsului nu a fost anexată nici la cererea de recurs depusă de către recurentul Gheorghe Tanasov.

În condițiile respective și în situația în care examinarea chestiunii privind primirea cererii de apel pe marginea prezentului litigiu s-a examinat în instanța de apel mai mult de 1 (un) an și o lună, prin prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsului s-ar fi putut înfrânge principiul echității procedurii civile, ceea ce ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil pentru intimata BC „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” SA, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că, prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, statuează că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, exercitate personal sau prin intermediul reprezentantului. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult de atît, instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Referitor la argumentele recurenților Gheorghe Tanasov și SRL „Mirador Impex” reprezentată de către administratorul Angela Popov precum că instanța de apel nu a dat o apreciere apelului declarat de către SRL „Mirador Impex”, care este un subiect distinct față de Gheorghe Tanasov, acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, deoarece actele cauzei denotă contrariul și, anume: chestiunea privind punerea pe rol a apelului depus de către Gheorghe Tanasov în interesele SRL „Mirador-Impex” a fost deja examinată anterior examinării prezentului recurs, ceea ce se confirmă prin încheierea din 25 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de către Gheorghe Tanasov în interesele SRL „Mirador-Impex” a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită (vol.II,f.d.138-144).

Aici este de menționat că la 25 august 2017, copia încheierii enunțate a fost recepționată de către apelantul Gheorghe Tanasov, ceea ce se confirmă prin avizul

de recepție anexat la dosar (vol.II,f.d.155), însă nu a fost contestată de către acesta și nici de către administratorul SRL „Mirador-Impex” Angela Popov, prin urmare aceasta este în vigoare și produce efecte juridice.

Totodată, argumentul recurentului Gheorghe Tanasov în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Gheorghe Tanasov și Societatea cu Răspundere Limitată „Mirador Impex” reprezentată de către administratorul Angela Popov.

Se menține încheierea din 25 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „Mobiasbancă – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mirador-Impex”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „MCV – Prim”, cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și la cererea de chemare în judecată înaintată de către intervenientul principal Gheorghe Tanasov împotriva Băncii Comerciale „Mobiasbancă – Groupe Societate Generale” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „MCV – Prim”, Vadim Ceban, Dumitru Ceban, Feodor Bivol și notarul public Evghenii Berghii, cu privire la recunoașterea nulității contractului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Visternicean