

ÎNCHEIERE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

având în componență sa:

Președintele ședinței,

Judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva și Dumitru Visternicean

examinând solicitarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională dintre Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Mironov împotriva Elenei Solonenco cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și evacuarea persoanelor și, la acțiunea reconvențională înaintată de către Elena Solonenco împotriva lui Valeriu Mironov cu privire la declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă,

c o n s t a t ă :

La 03 ianuarie 2013, reclamantul Valeriu Mironov a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Solonenco, solicitând inițial transmiterea silită în posesia sa a bunului gajat: imobilul amplasat în mun. xxxx, com. xxxx, str. xxxx, constituite din: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1281 ha cu nr. cadastral xxxx și casa de locuit individuală cu suprafața da 131,1 m.p. înregistrat în Registrul Bunurilor imobile cu nr. cadastral xxxx pentru a fi înstrăinat în condițiile legii, în legătură cu neexecutarea obligațiilor contractului de împrumut cu ipotecă nr. 4172 din data de 17 martie 2012, pentru exercitarea dreptului asupra gajului și evacuarea debitorului Solonenco Elena și a tuturor persoanelor care locuiesc în acest imobil și a bunurilor lor, fără acordarea altui spațiu locativ, stabilirea cuantumului creanței debitorului față de creditor în sumă de 21 820, 53 euro, din care: suma datoriei de bază 11 000 euro; penalitatea - 10 560 euro, dobânda de întârziere - 260, 533 euro lunar până la executarea definitivă a obligațiilor pecuniare și încasarea cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 7 000 lei și asistența juridică în sumă de 877, 25 lei.

Pe parcursul examinării cauzei în fond, reclamantul și-a concretizat cerințele, în partea cuantumului sumei datorate și anume solicitând încasarea din contul părâtei în beneficiul său a datoriei de bază în sumă de 11 000 euro, penalității în sumă de 17 050 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 429, 45 euro.

La 22 februarie 2013 Solonenco Elena a depus acțiune reconvențională împotriva lui Valeriu Mironov, solicitând declararea nulă a contractului de împrumut cu ipotecă nr. 4172 din 19 martie 2012 încheiat cu Valeriu Mironov.

Prin hotărârea din 26 iunie 2013 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mironov, fiind dispusă transmiterea în posesiunea lui Valeriu Mironov a bunurilor imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1281 ha, cu nr. cadastral xxxx, casa de locuit individuală cu suprafața de 131,1 m.p., înregistrată în Registrul Bunurilor Imobile cu nr. cadastral xxxx, situate în mun. xxxx, com. xxxx, sat. xxxx, str. xxxx, înregistrate pe numele Elenei Solonenco, pentru înstrăinare în condițiile legii și stingerea datoriei pe contractul de împrumut cu ipotecă nr. 4172 din 17 martie 2012 în sumă de 28 479,44 euro cu evacuarea silită a proprietarei Solonenco Elena, locatarilor și a bunurilor acestora din imobilul menționat, fără acordarea altui spațiu locativ. S-a încasat din contul Elenei Solonenco în beneficiul lui Valeriu Mironov cheltuielile de judecată în sumă de 7 877,25 lei. Acțiunea reconvențională depusă de Elena Solonenco a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 04 aprilie 2014 Elena Solonenco a contestat-o cu apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 26 iunie 2013 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 04 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea înaintată de Elena Solonenco privind repunerea apelului în termenul legal de declarare, cererea de apel fiind restituită.

Prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Elena Solonenco și menținută încheierea din 04 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 ianuarie 2018 Solonenco Elena a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 26 iunie 2013 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii vizate și dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Elena Solonenco.

Invocând ilegalitatea încheierii enunțate, la 11 aprilie 2018 Elena Solonenco a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii primei instanțe, soluționând problema în fond.

Prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Solonenco Elena, casată integral încheierea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu pronunțarea unei noi încheieri prin care: a fost admisă cererea de revizuire declarată de către Solonenco Elena, casată integral hotărârea din 26 iunie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău cu remiterea cauzei pentru rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin încheierea din 19 iulie 2018, s-a declarat incompetentă să judece cauza dată, considerând că aceasta ține de competența Curții de Apel Chișinău, dispunând suspendarea procesului și

remiterea dosarului la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să examineze cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Mironov împotriva Elenei Solonenco cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și evacuarea persoanelor și, la acțiunea reconvențională înaintată de către Elena Solonenco împotriva lui Valeriu Mironov cu privire la declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana unde și urmează a fi remisă pentru examinare.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) Cod de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform prevederilor art. 32 alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Potrivit art. 33¹ Cod de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei se constată că cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Mironov împotriva Elenei Solonenco cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și evacuarea persoanelor și, la acțiunea reconvențională înaintată de către Elena Solonenco împotriva lui Valeriu Mironov cu privire la declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă a fost examinată în prima instanță de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, fiind emisă hotărârea din 26 iunie 2013.

Ulterior, prin încheierea din 04 septembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 12 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea înaintată de Elena Solonenco privind repunerea apelului în termenul legal de declarare, cererea de apel fiind restituită.

Tot actele cauzei atestă că la 29 ianuarie 2018 Solonenco Elena a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 26 iunie 2013 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii vizate și dispunerea rejudecării cauzei, iar prin încheierea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea de revizuire depusă de Elena Solonenco a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

De asemenea, din actele cauzei mai rezultă că prin decizia din 07 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de Solonenco Elena, casată integral încheierea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu pronunțarea unei noi încheieri prin care: a fost admisă cererea de revizuire declarată de către Solonenco Elena, casată integral hotărârea din 26 iunie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău cu remiterea cauzei pentru rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Astfel, din cele menționate supra, Colegiul reține că Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana este instanța care s-a pronunțat asupra fondului cauzei și care urmează să examineze cauza civilă sus-enunțată. Or, cauza a fost examinată doar de către prima instanță, cu adoptarea hotărârii din 26 iunie 2013 care a devenit irevocabilă prin neatacare.

Respectiv, în acest caz nu poate fi vorba despre conflict negativ de competență. Or, prima instanță a examinat cauza în fond, pe când instanța de apel nu a examinat fondul cauzei în ordine de apel.

Cât privește norma de drept procesual la care face referire prima instanță – art. 453 alin. (4) Cod de procedură civilă, care prevede expres că în cazul în care o hotărâre sau o decizie neexaminată în recurs a fost supusă revizuirii, cauza se judecă, după casarea hotărârii sau deciziei, conform regulilor generale stabilite de prezentul cod, de către instanța care a admis revizuirea, aceasta nu este aplicabilă raportului juridic din speță.

Or, din sensul normei de drept enunțate rezultă că hotărârea sau decizia neexaminată în recurs urmează a fi examinată de către instanța de revizuire, dar nu de instanța de recurs. La caz, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 iunie 2018 a examinat cauza în calitate de instanță de recurs.

În circumstanțele descrise, raportate la textele de lege enunțate, Colegiul concluzionează despre lipsa competenței jurisdicționale a Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile sus-indicate, or, după cum s-a menționat supra, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 iunie 2018 a examinat în calitate de instanță de recurs – recursul declarat de către Solonenco Elena împotriva încheierii prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire și prin prisma art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, a admis recursul, a casat integral încheierea din 30 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, soluționând chestiunea pe fond prin care: a admis cererea de revizuire declarată de către Solonenco Elena, a casat integral hotărârea din 26 iunie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și a remis cauza pentru rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată pentru a examina fondul cauzei după deschiderea procesului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că la caz competență să examineze cauza dată este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana unde și urmează a fi remisă cauza pentru judecarea acesteia în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competență Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la judecarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Mironov împotriva Elenei Solonenco cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și evacuarea persoanelor și, la acțiunea reconvențională înaintată de către

Elena Solonenco împotriva lui Valeriu Mironov cu privire la declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Valeriu Mironov împotriva Elenei Solonenco cu privire la transmiterea silită a bunului gajat și evacuarea persoanelor și, la acțiunea reconvențională înaintată de către Elena Solonenco împotriva lui Valeriu Mironov cu privire la declararea nulității contractului de împrumut cu ipotecă, se remite spre judecare în fond, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Visternicean