

Dosarul nr. 2r-640/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Corneliu Guzun)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ana Panov, Marina Anton, Vitalie Cotorobai)

DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Roșca împotriva lui Eugeniu Roșca cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a soților,

împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul că apelanta nu a înlăturat integral, în termenul acordat, neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 10 mai 2018, și nu a prezentat dovada achitării integrale a taxei de stat la depunerea cererii de apel,

constată:

La 13 iulie 2016, Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Roșca cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie a soților, solicitând a recunoaște suma bănească în mărime de 25 159,88 de lei, rezultată din contractul de împrumut din 26 iunie 2014, drept proprietate comună în devălmășie; a încasa de la Eugeniu Roșca în beneficiul său suma de 12 579,94 de lei, ce constituie contravaloarea ½ cotă-parte din suma rezultată din contractul de împrumut din 26 iunie 2014; a recunoaște suma bănească în mărime de 127 191,75 de lei, constituită din costul lucrărilor de reparație pentru apartamentulXXXXX, stabilită prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2015, drept proprietate comună în devălmășie a soților; a încasa de la Eugeniu Roșca în beneficiul său suma de 63 595,88 de lei, ce constituie ½ cotă-parte din suma de 127 191,75 de lei; a atribui lui Eugeniu Roșca în proprietate automobilul de marcă și model XXXXXXa încasa de la Eugeniu Roșca în beneficiul său suma de 25 745 de lei, ce constituie contravaloarea ½ cotă-parte din automobilul nominalizat; a încasa de la Eugeniu

Roșca în beneficiul său cheltuielile de judecată în cuantum de 580 de lei, cu titlul de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, 3 066,35 de lei cu titlu de compensare a taxei de stat și a compensa cheltuielile de asistență juridică.

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, (f.d. 110, 117-120 recto-verso) acțiunea depusă de Victoria Roșca a fost admisă parțial și s-a partajat bunul mobil proprietate comuna a foștilor soți – mijlocul de transport de model XXXXXX prin atribuirea în proprietate privată lui Eugeniu Roșca și încasarea de la Eugeniu Roșca în beneficiul Victoriei Roșca suma de 25 745 de lei, ce constituie contravaloarea ½ cotă-parte din mijlocul de transport.

S-a încasat de la Eugeniu Roșca în beneficiul Victoriei Roșca suma de 580 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru efectuarea constatării tehnico-științifice, suma de 4 000 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică și suma de 1 544,70 de lei cu titlu de compensare a taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, pretențiile Victoriei Roșca au fost respinse ca neîntemeiate.

La 01 decembrie 2017, Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, a declarat apel împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 122).

La 14 decembrie 2017, Eugeniu Roșca a declarat apel împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 123).

La 28 februarie 2018, Eugeniu Roșca a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând *inter alia* scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului (f.d.128-130).

La 14 martie 2018, Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, a depus cerere de apel suplimentară împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând *inter alia* scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului (f.d. 131-134).

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 139, 140-142 recto-verso) au fost respinse cererile depuse de Eugeniu Roșca și Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului.

Nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Eugeniu Roșca și Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu.

S-a comunicat Victoriei Roșca despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 3 427,92 de lei, în termen de 10 zile de la data comunicării încheierii.

S-a comunicat lui Eugeniu Roșca despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 781,76 de lei, în termen de 10 zile de la data comunicării încheierii.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 150) cererea de apel depusă de Eugeniu Roșca a fost acceptată pentru examinare.

Prin încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 151-153 recto-verso) a fost restituită cererea de apel depusă de Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, din motivul că apelanta a prezentat dovada achitării

taxei de stat la depunerea cererii de apel doar în cuantum de 2 428 de lei, în loc de 3 427,92 de lei, fapt prin care nu a îndeplinit integral în termen indicațiile instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 iunie 2018, Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul declarat de Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul că apelanta nu a înlăturat integral, în termenul acordat, neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel din 10 mai 2018, și nu a prezentat dovada achitării integrale a taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 155-157, 158).

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel greșit a constatat că Victoria Roșca nu a executat integral încheierea din 10 mai 2018, achitând taxa de stat doar în cuantum de 2 428 de lei în loc de 3 427,92 de lei. Or, la cererea care a depus-o la 06 iunie 2018 a fost anexat ordinul de încasare a numerarului în sumă totală de 3 428 de lei.

Totodată, a evocat că în cererea depusă la 06 iunie 2018 s-a strecurat o greșeală mecanică indicându-se eronat că ordinul de încasare a taxei de stat este în sumă de 2 428 de lei, de facto acesta fiind pentru suma de 3 428 de lei.

Recurenta a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs consideră că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea recurată datează cu 14 iunie 2018, iar cererea de recurs a fost predată oficiului poștal la 18 iunie 2018, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe plic de factorul poștal (f.d. 158).

Examinând recursul declarat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

Articolul art. 426 din Codul de procedură civilă consemnează la alin. (3) că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural pertinente speței.

Or, în conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) și (4) din Codul de

procedură civilă, în cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform dispozițiilor art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția de până la intervenirea modificărilor prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La fel, instanța de recurs consideră necesar de a învedera că încheierea de restituire a apelului este indisolubil legată de încheierea de a nu da curs cererii de apel, deoarece potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, în cazul în care apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheiere, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar dacă apelantul nu va îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, apelul va fi restituit, or, restituirea apelului este sancțiunea aplicată apelantului de către instanța de apel în cazul neîndeplinirii în termenul acordat a cerințelor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel.

În condițiile speței, Colegiul consideră oportun de a reitera că prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 139, 140-142 recto-verso) a fost respinsă cererea Victoriei Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului, nu i s-a dat curs cererii de apel și i s-a comunicat Victoriei Roșca despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 3 427,92 de lei, în termen de 10 zile de la data comunicării încheierii.

Succesiv, instanța de recurs constată că, întru executarea încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, la 06 iunie 2018, Victoriei Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, a depus prin intermediul Direcției documentare și evidență procesuală a Curții de Apel Chișinău cerere prin care a prezentat instanței de apel dovada achitării taxei de stat. Astfel, aceasta a prezentat ordinul de încasarea a numerarului nr. KQP1-V000 din 05 iunie 2018, eliberat de banca comercială „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni, conform căruia a achitat taxa de stat în cuantum de 2 428,00 de lei (f.d. 146-147).

Prin urmare, Colegiul apreciază ca fiind lipsită de suport probant alegația recurentei precum că a executat integral încheierea din 10 mai 2018, achitând taxa de stat și prezentând instanței de apel dovada achitării taxei de stat în cuantum de 3 428 de lei. Or, această alegație este în contradicție cu ordinul de încasare a

numerarului nr. KQP1-V000 din 05 iunie 2018, care certifică în afară oricăror dubii că, la depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Victoriei Roșca a achitat taxa de stat în cuantum de 2 428,00 lei, și nu în cuantum impus de instanța de apel conținute în încheierea din 10 mai 2018.

În această ordine de idei, instanța de apel just și temeinic a constatat că Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de apel din încheierea din 10 mai 2018, iar drept consecință nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile la declararea apelului.

Mai mult decât atât, Colegiul vădește că Victoria Roșca nu a făcut uz de dreptul său procedural de a solicita prelungirea termenului de procedură, în conformitate cu articolul 115 din Codul de procedură civilă, în situația în care, în virtutea anumitor circumstanțe nu a reușit să îndeplinească în interiorul termenului acordat indicațiile Curții de Apel Chișinău conținute în încheierea din 10 mai 2018.

Astfel, recurenta fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin executarea încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și să prezinte dovada plății taxei de stat în cuantum de 3 427,92 de lei în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

În speță, Colegiul găsește relevantă jurisprudența CtEDO, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei, nr.7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conjunctura relevată profilează faptul că Victoria Roșca nu a dat dovadă de diligență și interes suficient la utilizarea căilor procedurale de atac a hotărârii judecătorești.

Coroborând ipotezele relevate la normele legale precitate, Colegiul constată temeinicia încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece aceasta a intervenit ca sancțiune procedurală pentru neexecutarea încheierii din 10 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de Victoria Roșca, reprezentată de avocatul Valeriu Dumitriu, împotriva încheierii din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Roșca împotriva lui Eugeniu Roșca cu privire la partajul proprietății comune în

devălmășie a soților.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova