

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (Liuba Pruteanu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iulia Cimpoi, Ion Secieru, Aliona Danilov)

## DECIZIE

12 septembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Visternicean  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Departamentul dotări al Ministerului Apărării,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul dotări al Ministerului Apărării împotriva lui Eugeniu Cîrmu, Tatiana Marițoi și Laura Cîrmu cu privire la evacuarea forțată din locuința de serviciu,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Departamentul dotări al Ministerului Apărării și s-a menținut hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 16 septembrie 2016, Departamentul dotări al Ministerului Apărării a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugeniu Cîrmu, Tatiana Marițoi și Laura Cîrmu cu privire la evacuarea forțată din locuința de serviciu.

În motivarea acțiunii a menționat că, în baza ordinului de repartitie nr. 51 din 21 septembrie 2005, lui Eugeniu Cîrmu și membrilor familiei (3 )persoane i-a fost repartizat spațiu locativ, și anume apartamentul XXXXX

În baza planului (releveului) încăperii, efectuat de către întreprinderea de stat „Cadastru”, Filiala Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, la 25 noiembrie 2010, numărul apartamentului „13” a fost modificat în „9”.

Reclamantul a relevat că a efectuat controale de verificare a legitimității deținerii locuinței de serviciu, iar în urma verificărilor efectuate la 17 februarie 2016, 02 martie 2016, 16 martie 2016 și 10 iunie 2016 a constatat că Eugeniu Cîrmu și membrii familiei acestuia nu locuiesc în apartamentul repartizat. Mai mult ca atât, acesta a fost transmis în sublocațiune unor terțe persoane.

Departamentul dotări al Ministerului Apărării solicită evacuarea forțată a lui Eugeniu Cîrmu și a membrilor familiei acestuia din apartamentul XXXXX.

Prin hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, (f.d.65, 68-71) acțiunea depusă de Departamentul dotări al Ministerului Apărării împotriva lui Eugeniu Cîrmu, Tatiana Marițoi și Laura Cîrmu cu privire la evacuarea forțată din locuința de serviciu, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 109, 110-114) apelul declarat de Departamentul dotări al Ministerului Apărării a fost respins și s-a menținut hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prima instanță și instanța de apel și-au întemeiat soluțiile adoptate pe dispozițiile pct. 20 lit. c), pct. 30 lit. b) din Regulamentul cu privire la modul de acordare a locuințelor de serviciu administrate de către Ministerul Apărării și unitățile militare ale Armatei Naționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 874 din 22 decembrie 2015; art. 110 pct. 6 din Codul cu privire la locuințe (în redacția Legii RSSM nr. 2718-X din 03 iunie 1983, abrogat prin Legea nr. 278 din 07 decembrie 2012, în vigoare de la 11 ianuarie 2013).

În consolidarea soluțiilor sale, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și Curtea de Apel Chișinău au reținut că situația din speță cade sub incidența art. 110 pct. 6 din Codul cu privire la locuințe (în redacția Legii RSSM nr. 2718-X din 03 iunie 1983, abrogat prin Legea nr. 278 din 07 decembrie 2012, în vigoare de la 11 ianuarie 2013). Or, Eugeniu Cîrmu a lucrat peste 10 ani la organizația care i-a acordat spațiul locativ de serviciu și a fost eliberat din serviciul militar la 26 mai 2011, adică ulterior abrogării acestei norme. Prin urmare, Eugeniu Cîrmu și membrii familiei acestuia nu pot fi evacuați din această locuință, atât timp cât întrunesc condițiile legale.

La 21 martie 2018. Departamentul dotări al Ministerului Apărării a declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În motivarea recursului a invocat neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată; aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată; interpretarea în mod eronat a legii și aprecierea arbitrară a probelor.

În susținerea temeiurilor de recurs a menționat că instanțele de fond eronat au aplicat doar prevederile Codului cu privire la locuințe în redacția Legii RSSM nr.2718-X din 03 iunie 1983. Or, această norma era în vigoare la data concedierii intimatului și nu are aplicabilitate după abrogare. Respectiv, din data intrării în vigoare a Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, raporturile dintre Eugeniu Cîrmu și Ministerul Apărării sunt guvernate anume de aceasta, și nu de Codul cu privire la locuințe în redacția Legii RSSM nr.2718-X din 03 iunie 1983.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral acțiunea (f.d. 119-123).

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Departamentul dotări al Ministerului Apărării împotriva deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost considerat admisibil și transmis Colegiului lărgit pentru examinare în fond.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel

Chișinău și hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din considerentele ce succed.

În conformitate cu articolul 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei atestă că, în baza Ordinului nr. 211 din 30 octombrie 1997 a Comandantului Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, Eugeniu Cîrmu a fost considerat trecut la serviciul militar pe contract, considerat numit și că a început îndeplinirea funcției noi de conducător auto a punctului medical, în baza Ordinului nr. 20 a Ministrului Apărării (f.d. 45).

În baza Ordinului de repartitie nr. 51 din 21 septembrie 2005, lui Eugeniu Cîrmu și membrilor familiei (3 persoane) i-a fost repartizat spațiu locativ, și anume apartamentul 13, cu suprafața de 21,8 m.p., amplasat pe str. Ioana Radu, 29/8, mun. Chișinău (f.d. 5).

Conform planului (releveului) încăperii, efectuat de către întreprinderea de stat „Cadastru”, Filiala Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, la 25 noiembrie 2010, numărul apartamentului „13” a fost modificat în „9” (f.d. 6)

Prin Ordinul nr. 026-P din 26 mai 2011 a Ministrului Apărării „referitor la efectiv”, plutonierul adjunct Eugeniu Cîrmu a fost eliberat în rezervă din serviciul militar prin contract, la inițiativă proprie (f.d. 44).

Succesiv, se constată că prin Ordinul nr. 117 emis de șeful Bazei de reparație-recondiționare la 17 iunie 2011, plutonierul adjunct Eugeniu Cîrmu a fost eliberat în rezervă prin Ordinul nr. 026-P din 26 mai 2011 a Ministrului Apărării „referitor la efectiv”, la inițiativă personală, și se consideră predată gestiunea și funcția la 17 iunie 2011 (f.d. 25).

Prin procesele-verbale nr. 31 din 17 februarie 2016, nr. 44 din 02 martie 2016, nr. 66 din 16 martie 2016 și f/n din 10 iunie 2016 „de verificare a condițiilor de trai a spațiului locativ din gestiunea Departamentului dotări” (f.d. 9-12 recto-verso), s-a constatat și concluzionat că la momentul verificărilor, Eugeniu Cîrmu și membrii familiei (soția Tatiana Marițoi (Cîrmu) și fiicele Laura Cîrmu și Mirela Cîrmu) nu locuiesc în apartamentul XXXXX

Totodată, s-a constatat și concluzionat că locatarul încalcă prevederile Hotărârii Guvernului nr. 874 din 22 decembrie 2015, deoarece a transmis apartamentul în subchirie și a instalat în acesta butelie de gaz.

La fel, prin procesul-verbal nr. 10 din 28 februarie 2017 „de verificare a legitimității deținerii locuințelor de serviciu aflate pe adresa XXXXXXdin gestiunea Departamentului dotări”, s-a constatat că la momentul efectuării verificării apartamentului XXXX de pe adresa nominalizată, chiriașul principal și membrii familiei acestuia nu au fost de găsit acasă. În imobilul dat au fost depistate persoane străine: Eugen Țic și Cristina Ceban, care au declarat că temporar locuiesc la rude. Astfel, comisia a conchis că în odaia XXXXXX locuiesc alte persoane decât cele menționate în ordinul de repartitie nr. XXXXX(f.d. 50 recto-verso).

Judecând cauza în fond, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin hotărârea din 17 mai 2017, care a fost menținută prin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a respins acțiunea depusă de Departamentul dotări al Ministerului Apărării împotriva lui Eugeniu Cîrmu, Tatiana Marițoi și Laura Cîrmu cu privire la evacuarea forțată din locuința de serviciu.

Verificând legalitatea deciziei din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 17 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanțele inferioare au dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, au constatat și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, au aplicat și interpretat corect normele de drept material care guvernează raportul litigios, iar drept consecință au adoptat o soluție corectă asupra fondului cauzei.

Astfel, analizând memoriul hotărârilor judecătorești supuse controlului judiciar, Colegiul constată că motivul care a format poziția instanțelor de fond cu privire la soluția adoptată este faptul că, la momentul eliberării în rezervă a lui Eugeniu Cîrmu, speța era guvernată de prevederile art. 110 pct. 6 din Codul cu privire la locuințe (în redacția Legii RSSM nr. 2718-X din 03 iunie 1983, abrogat prin Legea nr. 278 din 07 decembrie 2012, în vigoare de la 11 ianuarie 2013), și că acesta avea lucrați peste 10 ani la organizația care i-a acordat spațiul locativ de serviciu.

Colegiul opinează că instanțele inferioare corect au ajuns la concluzia că speța dedusă judecății este guvernată de prevederile Codului cu privire la locuințe al R.S.S.M. nr. 2718-X din 03 iunie 1983. Or, locatarul Eugeniu Cîrmu a fost angajat în serviciu în baza Ordinului nr.211 din 30 octombrie 1997 a Comandantului Brigăzii 2 Infanterie Motorizată și a fost eliberat în rezervă din serviciul militar prin contract, la inițiativă proprie, prin Ordinul nr. 026-P din 26 mai 2011 a Ministrului Apărării „referitor la efectiv”. Deopotrivă, gestiunea și funcția lui Eugeniu Cîrmu fiind considerată predată la 17 iunie 2011, în baza Ordinului nr.117 emis de șeful Bazei de reparație-recondiționare la 17 iunie 2011 (f.d. 45, 44, 25).

Totodată, instanța de recurs notează că alocarea spațiului locativ lui Eugeniu Cîrmu și membrilor familiei (3 persoane) a avut loc la 21 septembrie 2005, în baza Ordinului de repartitie nr. XXXXX(f.d. 5).

Respectiv, în speță, raporturile juridice privind bunurile imobile cu statut de locuință sunt reglementate de normele care erau în vigoare la data întreruperii relațiilor de muncă.

Astfel, Colegiul evocă faptul că la momentul întreruperii relațiilor de muncă între locatarul Eugeniu Cîrmu și instituția care i-a acordat locuința de serviciu, raporturile juridice între aceștia privind bunurile imobile cu statut de locuință erau

reglementate de prevederile Codului cu privire la locuințe al R.S.S.M. nr. 2718-X din 03 iunie 1983, care a fost abrogat prin Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015, intrată în vigoare la 29 noiembrie 2015.

În această ordine de idei, Colegiul atestă că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și Curtea de Apel Chișinău just au aplicat, în speță, prevederile art. 110 pct. 6 din Codul cu privire la locuințe al R.S.S.M. nr. 2718-X din 03 iunie 1983. Or, acesta a fost abrogat prin Legea nr. 278 din 07 decembrie 2012, intrată în vigoare la 11 ianuarie 2013.

Așa, conform art. 110 pct. 6 din Codul cu privire la locuințe (în redacția Legii R.S.S.M. nr. 2718-X din 03 iunie 1983), fără a li si acorda o altă încăpere de locuit nu pot fi evacuați din locuințele de serviciu persoanele care au lucrat cel puțin 10 ani la întreprinderea, instituția, organizația, care le a acordat locuința de serviciu.

La caz, Colegiul consideră oportun de a reitera că în condițiile speței este demonstrat în afara oricărui dubiu că locatarul Eugeniu Cîrmu a lucrat mai mult de 10 ani la instituția care i-a acordat locuința de serviciu –XXXXXX. Iar, la momentul încetării raporturilor de muncă, și anume la 26 mai 2011, gestiunea și funcția fiind considerată predată la 17 iunie 2011, erau în vigoare și aplicabile prevederile art. 110 pct. 6 din Codul cu privire la locuințe în redacția Legii RSSM nr. 2718-X din 03 iunie 1983, care a fost abrogată prin Legea nr. 278 din 07 decembrie 2012, prevederile căreia au intrat în vigoare la 11 ianuarie 2013.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că instanțele inferioare temeinic au concluzionat că Eugeniu Cîrmu cade sub incidența dispozițiilor art. 110 pct. 6 din Codul cu privire la locuințe în redacția Legii RSSM nr. 2718-X din 03 iunie 1983, deoarece întrunește condițiile de aplicabilitate a acesteia. Iar drept consecință, acesta se bucură de protecția acestei norme, protecție sub forma interzicerii evacuării sale din locuința de serviciu, fără a i se acorda o altă încăpere de locuit.

Subsecvent, Colegiul nu poate accepta poziția recurentului precum că acțiunea din speță este guvernată de prevederile Legii nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe și Regulamentul „cu privire la modul de acordare a locuințelor de serviciu administrate de către Ministerul Apărării și unitățile militare ale Armatei Naționale”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 874 din 22 decembrie 2015. Or, reiterând ipoteza expusă supra, în speță, raporturile juridice privind bunurile imobile cu statut de locuință sunt reglementate de normele care erau în vigoare la data întreruperii de către Eugeniu Cîrmu a relațiilor de muncă, și anume Codul cu privire la locuințe în redacția Legii RSSM nr. 2718-X din 03 iunie 1983.

Corelând memoriul expus supra, instanța de recurs trage concluzia că decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cuprind examinarea chestiunilor în fapt și în drept, dispozițiile legale ce guvernează raportul juridic litigios fiind stabilite și aplicate corect, astfel încât a fost asigurată securitatea juridică ce garantează previzibilitatea atât a conținutului regulii de drept cât și a aplicării sale. Iar constatările instanțelor de fond conținând o argumentare clară și bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei.

Coroborând circumstanțele ce preced, și având în vedere faptul că decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost emise în concordanță cu normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În conformitate art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Departamentul dotări al Ministerului Apărării împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017.

Se mențin decizia din 12 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, adoptate în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Departamentul dotări al Ministerului Apărării împotriva lui Eugeniu Cîrmu, Tatiana Marițoi și Laura Cîrmu cu privire la evacuarea forțată din locuința de serviciu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Svetlana Filincova

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari