

D E C I Z I E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Liviu Bîrcă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerian Cemortan împotriva lui Liviu Bîrcă cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Liviu Bîrcă ca fiind inadmisibilă

c o n s t a t ă:

Valerian Cemortan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Liviu Bîrcă cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 22 februarie 2008, i-a împrumutat lui Liviu Bîrcă 10 000 dolari SUA pe un termen de 3 luni. Ultimul refuză să restituie împrumutul.

Solicită încasarea datoriei în sumă de 10 000 dolari SUA, a dobînzii de întîrziere în mărime de 17 191,80 lei și a cheltuielilor de judecată.

Pricina dată a fost conexată în procedură judiciară cu pricina intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintată de Liviu Bîrcă împotriva lui Valerian Cemortan cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic. În cererea depusă de către Liviu Bîrcă este invocat faptul că nu a împrumutat de la Valerian Cemortan bani și nici alte bunuri, iar înscrisul prezentat ca probă nu-l recunoaște și îl consideră ilegal.

Pe parcursul examinării cauzei, Valerian Cemortan a solicitat ca în asigurarea acțiunii civile să fie pus sechestru pe imobil, proprietate privată a lui Liviu Bîrcă și anume pe apartamentul nr.70, amplasat în mun.Chișinău, șos.Muncești nr.176.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 27 septembrie 2012 a fost aplicat sechestru pe încăperea locativă din șos.Muncești nr.176 apartamentul 70 mun.Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 a fost respins recursul declarat de către Liviu Bîrcă și menținută încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 27 septembrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 cererea de revizuire depusă de către Liviu Bîrcă a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 24 iulie 2013 Liviu Bîrcă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 cu soluționarea în fond a problemei.

Recurentul în motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești contestate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC instanța de revizuire, după ce examinează cererea de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Cum rezultă din actele cauzei prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013 a fost respinsă cererea de revizuire declarată de către Liviu Bîrcă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 ca inadmisibilă.

După cum s-a constatat ca temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 a fost invocat de către revizuiant faptul că bunul imobil asupra căruia s-a aplicat măsura de asigurare aparține fiului său Octavian Bîrcă precum și faptul că decizia a fost pronunțată în lipsa sa.

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse de revizuiant în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei prevăzut de prevederile art.449 CPC.

Or, extrasul din Registrul bunurilor imobile atestă faptul că bunul imobil asupra căruia au fost aplicate măsuri de asigurare aparține cu drept de proprietate recurentului și nu fiului acestuia, Octavian Bîrcă.

Cît privește argumentul recurentul referitor la faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012 a fost emisă în lipsa sa, instanța de recurs îl respinge deoarece materialele cauzei denotă că recurentul a fost înștiințat despre examinarea recursului conform prevederilor legale.

Astfel este de menționat că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Prin urmare, Colegiul constată că, argumentele invocate în cererea de revizuire țin de legalitatea și temeinicia hotărârilor contestate și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 CPC, din care considerente Colegiul conchide că prin încheierea din 26 iunie 2013 corect s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Mai mult ca atât, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, admiterea fără motive temeinic justificate a cererii de revizuire poate încălca dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Liviu Bîrcă și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Liviu Bîrcă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valerian Cemortan împotriva lui Liviu Bîrcă cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat