

ÎNCHEIERE

17 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând cererea de recuzare înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, în cauza civilă la acțiunea Societății pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări, Drumuri Auto” împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Întreprinderea de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor”, Agenția Relații Funciare și Cadastru, Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobil IVC” și „Halk Support LP” cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată:

În procedura Curții Supreme de Justiție în ordine de recurs se află spre examinare cererile de recurs declarate de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, Guvernul Republicii Moldova și Ministerul Economiei și Infrastructurii împotriva deciziei din data de 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la acțiunea SA „Institutul pentru Proiectări, Drumuri Auto” împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, Agenția Relații Funciare și Cadastru, SRL „Bursa de Imobil IVC” și „Halk Support LP” cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 12 septembrie 2018 SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, motivând că judecătorul și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, totodată existând și alte împrejurări, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului, circumstanțe care în condițiile prevederilor art. 50, alin. (1), lit. e) al Codului de procedură civilă, constituie temei de recuzare de la judecată.

În argumentarea cererii de recuzare declaranta a indicat faptul că judecătorul Svetlana Filincova a participat la examinarea în ordine de revizuire a cauzei civile intentate la cererea SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire

la contestarea actului administrativ, ca urmare fiind adoptată încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 28 martie 2012 privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, studiind propunerea de recuzare a judecătorului Svetlana Filincova înaintată de către SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” în raport cu materialele cauzei, consideră că urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

La 12 septembrie 2018 SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” a declarat cerere de recuzare a judecătorului Svetlana Filincova pe temeiul prevăzut la art.50, lit. e) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) al Codului de procedură civilă judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin prisma art. 52, alin. (2) al Codului de procedură civilă propunerea de recuzare de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorului, prin prisma articolului 52 alin. (5) din legea citată, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Mai mult, completul judiciar invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că „atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănui că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor, care pretind că acesta nu este imparțial, este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată” (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo v. Italy, 7 august 1996, parag. 58; cauza Tocono și profesorii Prometeiști v. Moldova, 26 septembrie 2007, parag. 29).

În speța de față, declaranta, având calitate procesuală de intimat, a invocat suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorului Svetlana Filincova, motivând că aceasta și-a expus opinia asupra cazului, participând la examinarea în ordine de revizuire a unei cauze conexe, totodată în opinia sa există și alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Colegiul, examinând cererea de recuzare depusă de către SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”, reține că judecătorul Svetlana Filincova a participat anterior la examinarea în ordine de revizuire a unei cauze civile la acțiunea SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 28 martie 2012 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Instanța de recurs menționează că completul de judecată, din care a făcut parte și judecătorul Svetlana Filincova, a verificat dacă temeiurile, invocate în cererea de revizuire declarată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, corespund prevederilor art. 449 al Codului de procedură civilă, însă nu au examinat fondul cauzei.

Astfel, argumentele invocate în cererea de recuzare sunt irelevante, ori faptul participării judecătorului Svetlana Filincova la examinarea în ordine de revizuire a unui alt litigiu apărut între SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, nu constituie impediment la examinarea prezentelor cereri de recurs declarate de către ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, Guvernului Republicii Moldova și Ministerului Economiei și Infrastructurii împotriva deciziei din data de 22 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la acțiunea SA „Institutul pentru Proiectări, Drumuri Auto” împotriva Guvernului Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, Agenția Relații Funciare și Cadastru, SRL „Bursa de Imobil IVC” și „Halk Support LP” cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, participarea judecătorului Svetlana Filincova la examinarea prezentelor cereri de recurs nu contravine prevederilor art. 49-50 al Codului de procedură civilă și nu constituie împrejurare, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Colegiul reamintește că dreptul la recuzare a judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Reieșind din cele constatate, Colegiul concluzionează că afirmațiile SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” în prezenta cerere sunt neîntemeiate.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

Maria Ghervas