

Dosarul nr. 2r-763/18

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (Victoria Hadîrcă)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Ana Panov, Vitalie Cotorobai, Marina Anton)

## ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Alexandru Mițul,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu  
privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la  
executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a  
restituit cererea de recurs depusă de Alexandru Mițul împotriva încheierii din 26  
ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că a fost depusă  
în afara termenului legal,

constată:

La 23 decembrie 2017, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la  
repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea  
în termen rezonabil a hotărârii judecătorești (f.d. 3-4, 5).

Prin încheierea din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,  
(f.d. 6-7) nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Alexandru  
Mițul și s-a comunicat acestuia necesitatea de a prezenta, în termen de 7 zile din  
momentul recepționării încheierii, cererea de chemare în judecată în care să fie  
specificat prin ce se manifestă încălcările pârâților, precum și să prezinte probele  
pe care își întemeiază pretențiile.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,  
(f.d. 10-11) s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru  
Mițul, pe motiv că nu a îndeplinit în termen cerințele enumerate în încheierea  
din 03 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 27 februarie 2018, Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva  
încheierilor din 03 ianuarie 2018 și 26 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău,  
sediul Buiucani, solicitând casarea încheierilor recurate și restituirea spre  
rejudecare problema soluționată prin încheierea casată (f.d. 14, 18).

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 25-27) a fost

restituită cererea de recurs depusă de Alexandru Mițcu împotriva încheierilor din 03 ianuarie 2018 și 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că a fost depusă înafara termenului legal.

La 27 iunie 2018, Alexandru Mițcu a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, starea critică a sănătății l-a împiedicat să conteste încheierea din 26 ianuarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în termenul legal.

Recurentul a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în același complet de judecată a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Articolul 111 din Codul de procedură civilă prescrie la alineatul (3) că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Instanța de recurs consideră că, în speță, calea de atac este demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea recurată datează cu 12 iunie 2018, iar cererea de recurs a fost predată oficiului poștal la 27 iunie 2018, adică în a 15 zi din ziua imediat următoare datei emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Mițcu împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Cahul urmează a fi restituit, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Succesiv, Colegiul remarcă faptul că în conformitate cu dispozițiile articolului 424 din Codul de procedură civilă, (1) Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorei. (2) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel. (3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.

În sensul autentic al Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă (Recursul în Secțiunea 1) și a principiilor acestei căi de atac, actele judecătorești emise de Curțile de Apel, ca instanțe de recurs, sunt irevocabile din momentul emiterii. Respectiv, chiar dacă instanța de recurs a emis un act judecătoresc de dispoziție sub formă de încheiere, acesta oricum nu poate fi supus căii de atac. Or, actele judecătorești de dispoziție emise de instanța de recurs nu pot fi supuse controlului judiciar de o instanță ierarhică.

În această ordine de idei, și ținând cont de normele precitate, Colegiul notează că, în speță, instanța de recurs – Curtea de Apel Chișinău a indicat în mod eronat în dispozitivul încheierii din 12 iunie 2018 că „este cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile”, or, prin prisma Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă (Recursul în Secțiunea 1) aceasta nu poate fi atacă cu recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere că recurentul Alexandru Mițul a declarat recurs împotriva unei încheieri care potrivit legii nu poate fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Se restituie recursul declarat de Alexandru Mițul, împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Mițul împotriva Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari