

Dosarul nr.3ra-1154/18

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Central (A. Braga)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Centru privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” și menținută hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 24 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării și restituirii taxelor plătite.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 05 ianuarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a importat mărfuri destinate comercializării pe teritoriul Republicii Moldova și tot în data de 05 ianuarie 2017, de către Biroul Vamal Chișinău a fost întocmit Actul de Inspecție nr. IM41580, prin care i-a fost recomandat Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” aplicarea metodei de rezervă, cât și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării unor acte, în termen limită până la 04 februarie 2017, ora 17:00.

Reclamantul consideră că actul de Inspecție nr. IM41580 din 05 ianuarie 2017 este contrar legii, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a prezentat organului vamal toate actele solicitate și anume: factura Pro Forma Invoice care demonstrează că valoarea (prețul) 2 mărfii pe care Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” l-a indicat la import este unul real; orice acord posibil între vânzător și cumpărător, care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; ofertele de prețuri a producătorului și vânzătorului; cataloagele de prețuri și mărfuri; declarația vamală a

țării de export, cât și alte documente și informații, care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii declarate.

La adoptarea actului de inspecție, s-a invocat că în urma controlului documentar a fost stabilit că datele din acte sunt contradictorii și există discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate.

Însă reclamantul susține că Biroul Vamal Chișinău în lipsa unor motive întemeiate a indicat că Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a introdus careva date contradictorii în acte.

Astfel, afirmă că nu a fost demonstrată existența unei discrepanțe între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate. Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a prezentat acte din care rezultă că valoarea mărfii importate corespunde valorii tranzacției cu marfa respectivă sau în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a relatat că la declararea mărfii și prezentarea declarațiilor vamale a prezentat toate documentele necesare, dar Biroul Vamal nu a ținut cont de acestea, cu atât mai mult, a recomandat aplicarea directă a metodei de rezervă în vamă, ignorând astfel consecutivitatea de aplicare a metodelor de determinare a valorii în vamă.

Prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 iunie 2017, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că documentele prezentate de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” nu conțin informația relevantă confirmării tranzacției cu privire la preț. Astfel, din motivul neprezentării documentelor care permit calcularea valorii în vamă a mărfii, organul vamal just a întocmit actul de inspecție.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 20 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 16 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central solicitând casarea acestora și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2018, recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, s-a considerat inadmisibil.

La 27 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a declarat recurs repetat împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central solicitând casarea acestora și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în

conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Din materialele dosarului se atestă faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a depus la Curtea Supremă de Justiție la 16 februarie 2018, cerere de recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, întemeiată pe prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, esența cărora se rezumă la faptul aprecierii necorespunzătoare de către instanța de apel a circumstanțelor esențiale ale pricinii și a tuturor probelor anexate la materialele cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2018, instanța de recurs s-a expus asupra motivelor cererii de recurs, indicate printr-o decizie irevocabilă.

Prin urmare, argumentele invocate de către recurent în recursul depus la 27 iunie 2018, poartă un caracter declarativ, nu au suport legal și au fost deja obiectul examinării unei cereri de recurs.

Având în vedere că recursul este depus în mod repetat după ce a fost examinat, și ținând cont de faptul că nu se admite depunerea repetată a cererii de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de considera recursul ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. d) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari

Dosarul nr.3ra-1154/18

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Central (A. Braga)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

ÎN C H E I E R E

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de către avocatul Pelin Valentin, cu privire la retragerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Biroului Vamal Centru privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 24 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării și restituirii taxelor plătite.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 05 ianuarie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a importat mărfuri destinate comercializării pe teritoriul Republicii Moldova și tot în data de 05 ianuarie 2017, de către Biroul Vamal Chișinău a fost întocmit Actul de Inspecție nr. IM41580, prin care i-a fost recomandat Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” aplicarea metodei de rezervă, cât și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării unor acte, în termen limită până la 04 februarie 2017, ora 17:00.

Reclamantul consideră că actul de Inspecție nr. IM41580 din 05 ianuarie 2017 este contrar legii, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a prezentat organului vamal toate actele solicitate și anume: factura Pro Forma Invoice care demonstrează că valoarea (prețul) 2 mărfii pe care Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” l-a indicat la import este unul real; orice acord posibil între vânzător și cumpărător, care afectează valoarea în vamă a mărfurilor; ofertele de prețuri a producătorului și vânzătorului; cataloagele de prețuri și mărfuri; declarația vamală a țării de export, cât și alte documente și informații, care sunt în măsură să dovedească

realitatea valorii declarate.

La adoptarea actului de inspecție, s-a invocat că în urma controlului documentar a fost stabilit că datele din acte sunt contradictorii și există discrepanță între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate.

Însă reclamantul susține că Biroul Vamal Chișinău în lipsa unor motive întemeiate a indicat că Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a introdus careva date contradictorii în acte.

Astfel, afirmă că nu a fost demonstrată existența unei discrepanțe între prețul declarat și valoarea mărfurilor identice anterior importate. Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a prezentat acte din care rezultă că valoarea mărfii importate corespunde valorii tranzacției cu marfa respectivă sau în baza prețului efectiv plătit sau de plătit.

Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a relatat că la declararea mărfii și prezentarea declarațiilor vamale a prezentat toate documentele necesare, dar Biroul Vamal nu a ținut cont de acestea, cu atât mai mult, a recomandat aplicarea directă a metodei de rezervă în vamă, ignorând astfel consecutivitatea de aplicare a metodelor de determinare a valorii în vamă.

Prin hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 iunie 2017, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că documentele prezentate de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” nu conțin informația relevantă confirmării tranzacției cu privire la preț. Astfel, din motivul neprezentării documentelor care permit calcularea valorii în vamă a mărfii, organul vamal just a întocmit actul de inspecție.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 20 iulie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” și s-a menținut hotărârea din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 16 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 28 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central solicitând casarea acestora și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2018, recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, s-a considerat inadmisibil

La 27 iunie 2018, avocatul Pelin Valentin a depus cerere, prin care a solicitat retragerea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva deciziei 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus repetat.

Studiind materialele dosarului, inclusiv cererea de retragere a recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea avocatului Pelin Valentin, din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă că la 27 iunie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28 iunie 2017, solicitând casarea acestora.

Cererea de recurs a fost semnată de către administratorul Societății cu

Răspundere Limitată „Catol Lux”, Țaran Igor.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) Cod de procedură civilă până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost învestită cu judecarea recursului.

Avocatul Pelin Valentin, prin cererea din 27 iunie 2018, a solicitat retragerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2018 ca fiind depus repetat.

Analizând actele cauzei completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că în cazul dat, cererea de retragere a recursului este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a o înainta.

Or, cererea de retragere a recursului a fost semnată de către o persoană neîmputernicită în numele Societății cu Răspundere Limitată „Catol Lux”.

În conformitate cu modificările operate la art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, prin Legea nr. 102 din 28 mai 2010, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice.

Conform regulii generale, persoana juridică dobândește drepturi civile și își asumă obligații civile prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire. Deci, pentru a fi stabilit dacă persoana concretă este în drept să semneze cereri din numele persoanei juridice urmează să se constate dacă aceasta este împuternicită în condițiile legii, ținând cont de faptul că procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În litigiul dedus judecării Completul reține că cererea de retragere a recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” a fost depusă de avocatul Pelin Valentin, în numele Societății cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, însă nu a prezentat instanței împuternicirile sale.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

La caz, aceste prevederi legale nu au fost respectate.

În legătură cu cele constatate, examinând cererea de retragere a recursului prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că cererea avocatului Pelin Valentin de retragere a recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 269-270, 443 alin. (1) din Codul de procedură civilă completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea avocatului Pelin Valentin de retragere a recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva deciziei din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari