

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Mițul (Cerempei), inclusiv și în interesele minorelor XXXXX și de Alexandru Mițul,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Universității Agrare de Stat din Moldova cu privire la încasarea datoriei, a penalităților, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” prin intermediul lui Alexandru Mițul și de Marina Mițul (Cerempei) a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să o declare,

c o n s t a t ă:

La 08 octombrie 2014 ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității Agrare de Stat din Moldova solicitând încasarea datoriei în sumă de 138 400 de lei, a penalității în sumă de 6 740 de lei, a prejudiciului material în sumă de 33 700 de lei și a taxei de stat în sumă de 5 355, 20 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în baza contractului nr. 27.1 din 12 august 2013 s-a obligat să confecționeze și să livreze Universității Agrare de Stat din Moldova 200 bucăți bănci – lăvițe, 200 bucăți de taburete, în sumă totală de 116 400 de lei. După semnarea contractului de achiziții publice, Universitatea Agrară de Stat din Moldova a schimbat schița nr. 1 a băncii cu schița nr. 2, prin care s-au modificat cerințele caietului de sarcini, ceea ce a generat majorarea prețului unei bănci - lăvițe cu 92 de lei. Conducerea Universității Agrare de Stat din Moldova a fost înștiințată, iar președintele grupului de lucru a concursului a asigurat faptul că la finalizarea realizării contractului va fi semnat un acord adițional, prin care vor fi compensate cheltuielile suplimentare apărute la costul pofilurilor schimbate.

A menționat că la 03 septembrie 2013 a participat la licitația publică nr. 13/00624 pentru achiziționarea a 600 bucăți de paturi și 600 bucăți de saltele,

îndeplinind toate cerințele caietului de sarcini. Au depus contestație către Agenția de Achiziții Publice, din motiv că prin decizia grupului de lucru a fost respinsă oferta înaintată. De către președintele grupului de lucru și colaboratorul responsabil de depozit a fost interzisă asamblarea băncilor și a taburetelor la depozitul Universității. Astfel au fost încălcate prevederile contractuale. Conform pct. 6.1 al contractului, Universitatea Agrară de Stat din Moldova s-a obligat să întreprindă toate măsurile necesare pentru recepționarea băncilor și taburetelor, să asigure plata pentru bunurile date în termen de 10 zile după recepționare, obligațiile date fiind ignorate. Neîndeplinirea obligațiilor contractuale a dus la înaintarea cererii prealabile, prin care a solicitat soluționarea litigiului pe cale amiabilă și anume: achitarea cheltuielilor suplimentare aduse prin schimbarea condițiilor caietului de sarcini în mărime de 18400 de lei, achitarea sumei de 114798 de lei pentru bunurile livrate și recepționate la 20 noiembrie 2013 conform facturii fiscale JJ1747844 și suma de 1602 lei conform facturii fiscale JB2828642. Universitatea Agrară de Stat din Moldova nu a achitat datoria.

La 26 februarie 2016 ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de concretizare a cerințelor solicitând recunoașterea faptului că Universitatea Agrară de Stat din Moldova nu și-a îndeplinit obligațiunile conform contractului de achiziții publice, anularea procesului-verbal al grupului de lucru al Universității Agrare de Stat din Moldova din 14 noiembrie 2013 privind propunerea de a include ÎI „Cerempei Marina” în lista de interdicție, încasarea de la Universitatea Agrară de Stat din Moldova a datoriei în mărime de 24220 de lei, a dobânzii de refinanțare în mărime de 72060 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 24220 de lei, în total suma de 120500 de lei.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva Universității Agrare de Stat din Moldova cu privire la încasarea datoriei în mărime de 120 500 de lei, anularea procesului-verbal al grupului de lucru al Universității Agrare de Stat din Moldova privind propunerea de a include în lista de interdicții la Agenția de Achiziții Publice a ÎI „Cerempei Marina” și a fost încasat de la ÎI „Cerempei Marina” taxa de stat în sumă de 3615 lei.

Prin încheierea din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de ÎI „Cerempei Marina”, prin intermediul lui Alexandru Mițul și de persoana fizică Marina Mițul (Cerempei) împotriva hotărârii din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul înaintării de către o persoană ce nu era în drept să declare apel; s-a remis lui Alexandru Mițul cererea de apel cu toate documentele anexate.

Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițul (Cerempei), inclusiv în interesele minorelor XXXXX și de Alexandru Mițul, s-a casat încheierea din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de ÎI „Cerempei Marina”, prin intermediul lui Alexandru Mițul și de persoana fizică Marina Mițul (Cerempei) împotriva hotărârii din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul înaintării de o

persoană care nu era în drept să declare apel; a fost remis lui Alexandru Mițcu cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 21 iunie 2018, ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițcu (Cerempei), inclusiv și în interesele minorelor XXXXX și Alexandru Mițcu au declarat recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea apelului în același complet de judecată a instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că în cancelaria Curții de Apel Chișinău a depus cerere de apel motivată la care a anexat procurile și ordinele de angajare a lui Alexandru Mițcu, reprezentantului ÎI „Cerempei Marina”.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 iunie 2018, iar ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițcu (Cerempei), inclusiv și în interesele minorelor Ecaterina Mițcu, Iulia Mițcu și de Alexandru Mițcu au declarat recurs la 21 iunie 2018.

Astfel, recursul, declarat la data de 21 iunie 2018, este în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentelor invocate în recurs, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu restituirea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Actele cauzei atestă că la 15 noiembrie 2017, ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițcu și Marina Mițcu (Cerempei) au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de ÎI „Cerempei Marina”, prin intermediul lui Alexandru Mițcu și de persoana fizică Marina Mițcu (Cerempei) împotriva hotărârii din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), din motivul înaintării de către o persoană ce nu era în drept să declare apel; s-a remis lui Alexandru Mițcu cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.156-158).

Curte Supremă de Justiție prin decizia din 16 mai 2018 a admis recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițcu (Cerempei), inclusiv și în interesele minorelor XXXXX și de Alexandru Mițcu, a casat încheierea din 01 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restituit cauza la rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 21 iunie 2018, Curtea de Apel Chișinău a restituit cerere de apel depusă de ÎI „Cerempei Marina” prin intermediul lui Alexandru Mițcu și de către persoana fizică Marina Mițcu (Cerempei), în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, care prevede că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a

fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și de persoana fizică Marina Mițul (Cerempei) din următoarele motive.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Astfel, după cum rezultă din partea introductivă a cererii de apel depuse la 15 noiembrie 2017 împotriva hotărârii din 25 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu calitatea de apelanți au fost indicați: ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei) (f.d.137).

De asemenea, instanța de recurs reține că în cererea de apel menționată au fost aplicate trei semnături, din numele ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei).

În această ordine de idei, este cert că instanța de apel contrar circumstanțelor cauzei a constatat că cererea de apel ar fi depusă de Alexandru Mițul, în interesele ÎI „Cerempei Marina”, iar persoana care ar fi depus în numele persoanei fizice Marina Mițul (Cerempei), nu ar fi confirmat împuternicirile, în condițiile când cererea de apel este semnată inclusiv și de Marina Mițul (Cerempei). Or, în contextul prevederilor art. 365 alin.(3) Cod de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau reprezentantul acestuia.

Conform art. 14 alin.(2) al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, întreprinderea individuală nu este persoană juridică și se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual.

În acest context, Colegiul decelează că materialele cauzei denotă că Marina Cerempei este conducătorul ÎI „Cerempei Marina”. Respectiv este în drept să acționeze și în numele ÎI „Cerempei Marina”.

Mai mult, din textul cererii de apel nu se distinge că Alexandru Mițul ar fi semnat în numele ÎI „Cerempei Marina”, or, însuși Alexandru Mițul a semnat cererea de apel în numele său, indicându-se cu calitatea procesuală de apelant.

Prin urmare, instanța de apel restituind cererea de apel din motiv că ar fi fost înaintată de o persoană ce nu era în drept să declare apel, s-a axat, în esență, pe lipsa împuternicirilor lui Alexandru Mițul de a depune cerere de apel în numele ÎI „Cerempei Marina” și lipsa împuternicirilor a persoanei care ar fi depus cerere de apel în numele persoanei fizice Marina Mițul (Cerempei), însă a omis faptul că cererea de apel nici nu a fost semnată de Alexandru Mițul în numele ÎI „Cerempei Marina”, ci în numele său. La fel, a ignorat faptul că cererea de apel nu a fost semnată doar de Alexandru Mițul, dar a fost semnată și de Marina Mițul (Cerempei).

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Pornind de la principiul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate. Or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilității pentru partea apelantă de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislația națională, cât și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițcul (Cerempei), inclusiv și în interesele minorelor XXXXX și de Alexandru Mițcul, de a casa încheierea instanței de apel din 21 iunie 2018 și a restitui cauza la rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina”, Marina Mițcul (Cerempei), inclusiv și în interesele minorelor XXXXX și de Alexandru Mițcul.

Se casează încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” împotriva Universității Agrare de Stat din Moldova cu privire la încasarea datoriei, a penalităților, a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat