

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Maria Ghervas
Luiza Gafton

Soluționând chestiunea privind strămutarea la o altă instanță de judecată de acelaș grad pentru examinare în ordine de apel a cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Răzeșu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii judecătorii Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc și Nicolae Craiu cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral,
parvenită conform încheierii din 27 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2018, Nicolae Răzeșu, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii judecătorii Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc și Nicolae Craiu solicitând constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a încheierii din 10 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău privind asigurarea probelor și a titlului executoriu eliberat în baza aceeași încheieri, dosarul nr.2-2712/14, constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei nr. 2-890/15 la cererea depusă de Mihail Vlas împotriva lui Nicolae Răzeșu cu privire la anularea titlului executoriu emis în baza încheierii din 10 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun.Chișinău, dosarul nr.2-2712/14, constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei la cererea depusă de Nicolae Răzeșu împotriva lui Mihail Vlas și alții cu privire la încasarea prejudiciului, dosarul nr.2-2712/14, încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova a câte 20000 de lei pentru fiecare încălcare constatată cu titlu de despăgubire morală și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea de chemare depusă de Nicolae Răzeșu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii judecătorii Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc și Nicolae Craiu cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral.

La 13 iunie 2018 Nicolae Răzeșu, reprezentat de avocatul Viorel Chetrușcă, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 23 iulie 2018, cauza civilă în ordine de apel a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Angela Bostan.

Prin încheierea din 27 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Răzeșu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii judecătorei Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc și Nicolae Craiu cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral, întru determinarea competenței unei instanțe de acelaș nivel pentru examinarea cererii de apel depuse de Nicolae Răzeșu împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cauză civilă spre examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul precizează că prin încheierea din 27 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost transmisă Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Răzeșu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii judecătorei Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc și Nicolae Craiu cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral, întru determinarea competenței unei instanțe de acelaș nivel pentru examinarea cererii de apel depuse de Nicolae Răzeșu împotriva hotărârii din 08 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central (Vol. II, f.d.5-6).

Curtea de Apel Chișinău, la emiterea încheierii respective, a invocat că judecătorei Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc și Nicolae Craiu au calitatea procesuală de intervenienți accesorii. Astfel, în vederea înlăturării eventualelor bănuiele precum că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, consideră necesar determinarea competenței unei instanțe de acelaș nivel pentru examinarea apelului declarat de Nicolae Răzeșu.

Pornind de la prevederile enunțate *supra*, Colegiul constată că nu sunt temeuri justificative de a strămuta cauza civilă pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată de acelaș grad. Or, Nicolae Craiu deține funcția de judecător al

Curții Supreme de Justiție, iar judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc, au doar calitatea procesuală de intervenienți accesorii.

În atare circumstanțe, nu pot fi invocate eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor rezultând din circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces și respectiv nu pot constitui temei de strămutare.

În susținerea opiniei enunțate, rezultând din obiectul prezentului litigiu, care îl constituie constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat, Colegiul consideră a cita ca fiind relevante prevederile art. 3 alin. (1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Or, conform normei date, cererea de chemare în judecată privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare (denumită în continuare cerere de chemare în judecată) se depune conform regulilor de competență jurisdicțională stabilite la capitolul IV din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova și se examinează de un alt complet de judecată decât cel care a examinat (examinează) cauza în care se pretinde încălcarea.

Astfel, din prevederile legale menționate se relevă că la examinarea cauzelor înaintate în sensul Legii enunțate, au fost instituite restricții doar în privința completului de judecată care a examinat cauza în care se pretinde încălcarea, dar nu și în privința instanței de judecată în care urmează a fi judecată cauza.

În acest sens, deși reclamantul a indicat în cererea de chemare în judecată ca intervenienți accesorii judecătorii Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi și Natalia Simciuc și judecătorul Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu, în speță, nu există motive întemeiate ce ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

De altfel, CtEDO face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor ce ar justifica strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de acelaș grad și de a restitui cauza pentru examinare în ordine de apel Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin.(4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie Curții de Apel Chișinău spre examinare în ordine de apel cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Răzeșu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii judecătoria Iulia Cimpoi, Natalia Simciuc și Nicolae Craiu cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton