

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: A. Catană)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Danilov, V. Buhnaci, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Anton împotriva Primăriei municipiului Chișinău cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsă forțată de la locul de muncă,

împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Victor Anton și casată hotărârea din 29 decembrie 2016 a Judecătoria Centru, mun. Chișinău cu admiterea parțială a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La 21 aprilie 2016 Victor Anton a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la restabilirea în funcție și încasarea salariului pentru lipsă forțată de la locul de muncă.

Reclamantul în motivarea acțiunii a indicat că prin dispoziția viceprimarului mun. Chișinău, Nistor Grozavu, nr. 320-dc din 12 august 2013 a fost eliberat din funcția de vicepretor al Preturii sect. Buiucani, iar prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 06 februarie 2014 a fost anulată dispoziția menționată.

A invocat că la data de 03 noiembrie 2014 a depus o cerere prealabilă, adresată Primarului General prin care a solicitat restabilirea în funcție, precum și calcularea și achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu.

A specificat că la data de 29 decembrie 2014, cu încălcarea termenului prevăzut de legislația în vigoare, a primit răspuns semnat de către Primarul General nr. A-10648/141, dar care nu conține un răspuns la solicitările sale.

Reclamantul a mai indicat că Primarul General la data de 11 martie 2015 a emis dispoziția nr. 133-dc „Despre executarea hotărârii Judecătoria sect. Centru privind anularea dispoziției Primarului General nr. 320-dc din 12 august 2013 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Victor Anton”, prin care a fost abrogată dispoziția nr. 320-dc din 12 august 2013.

Astfel, la data de 13 martie 2016 Primarul General a semnat scrisoarea nr. 02-178/199 cu solicitarea ca reclamantul să se prezinte la data de 19 martie 2015, ora

08:30, la Serviciul resurse umane pentru elucidarea situației privind relațiile de muncă.

În urma discuțiilor purtate cu Irina Voicu, șeful serviciului resurse umane reclamantului i-a fost comunicat că dispoziția cu privire la restabilirea lui în funcție nu va fi emisă sub nici o formă, unica soluție fiind cererea de eliberare din funcție cu achitarea salariului pe perioada lipsei de la serviciu, bazându-se pe indicația directă a Primarului General.

Reclamantul la data de 13 martie 2015 a înregistrat la Primăria mun. Chișinău cererea nr. A-2495/15 prin care a informat Primarul General despre faptul revenirii în funcția de vicepreședinte și a solicitat achitarea salariului pentru perioada cuprinsă între 12 august 2013 – 19 martie 2015.

A specificat că Președintele sect. Buiucani i-a asigurat condițiile necesare exercitării atribuțiilor de serviciu timp de 2 luni, ulterior i s-a comunicat că potrivit indicației Primarului General i-a fost interzisă exercitarea atribuțiilor de serviciu și nu i se va achita salariu pentru perioada în care a activat.

Ulterior, reclamantul s-a adresat din nou instanței de judecată și prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 05 iunie 2015 s-a decis încasarea de la Primăria mun. Chișinău în beneficiul său a salariului calculat pentru perioada din 12 august 2013 până la 19 martie 2015 în sumă de 142 389,00 lei, hotărârea fiind menținută atât de Curtea de Apel Chișinău cât și de Curtea Supremă de Justiție.

Reclamantul a invocat că conform certificatului primit de la Pretura sect. Buiucani, salariul lunar la data concedierii constituia 7020 lei + 350 lei gradul de calificare, în total 7 370 lei, astfel salariu pentru perioada lipsei de la serviciu și anume 19 martie 2015 - 21 aprilie 2016, constituie 96 341,32 lei.

A solicitat obligarea Primarului General al mun. Chișinău de a emite actul de restabilire în funcția de vicepreședinte al Preturii sectorului Buiucani, precum și încasarea în beneficiul său a salariului în sumă totală de 96 341,32 lei pentru perioada cuprinsă între 19 martie 2015 – 21 aprilie 2016, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Victor Anton a declarat apel și a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată cu restabilirea în funcția de vicepreședinte al sect. Buiucani mun. Chișinău, precum și încasarea în beneficiul său a salariului pentru perioada 19 martie 2015 – 21 aprilie 2016.

Prin decizia din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Victor Anton și menținută hotărârea primei instanțe.

La 09 august 2017 Victor Anton a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a solicitat casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea.

Prin decizia din 22 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Victor Anton și a fost casată decizia din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Victor Anton, a fost casată hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău cu emiterea unei noi hotărâri prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Victor Anton cu încasarea salariului neachitat pentru perioada 19 martie 2015 până la 29 decembrie 2016 în sumă de 156 529,62 lei. și a fost respinsă cerința de restabilire în funcție.

La 11 iunie 2018 Primăria mun. Chișinău a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanța la adoptarea hotărârii nu a ținut cont de prevederile art. 271 Cod civil, art. 17, alin. (1) și alin. (5) al Legii contenciosului administrativ.

A mai relatat în recurs că consideră drept nefondate argumentele instanțele de apel prin care a concluzionat în sensul admiterii parțiale a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 24 ianuarie 2018.

Recurenta a recepționat decizia motivată la data de 23 martie 2018, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 161)

Astfel, recursul, declarat la data de 11 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele Primăriei mun. Chișinău din cererea de recurs nu se încadrează în nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat