

Dosarul nr. 2r-688/2018

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud: M. Diaconu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: E. Palanciuc, A. Malîi, V. Clima)

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Anatol Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Pîrțac împotriva lui Ion Lari, Anatol Cojocaru, Valentinei Lari și Oxanei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Lari și intervenientul principal Anatol Cojocaru împotriva lui Alexandru Dodon și Tatiane Pîrțac cu privire la anularea actului juridic.

împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curtii de Apel Chișinău, prin care au fost admise cererile lui Ion Lari și a Valentinei Lari cu privire la retragerea apelului depus împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2016 și a încheierilor din 06 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și încetată procedura în apel conform cereri de apel depuse de Ion Lari și Valentina Lari

c o n s t a t ă :

La 03 august 2011 Tatiana Pîrțac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Lari, Anatol Cojocaru, Valentinei Lari și Oxanei Cojocaru, concretizată pe parcursul examinării cauzei, cu privire la încasarea solidară a datoriei în mărime de 250 000 de dolari SUA și a dobânzii de întârziere în sumă de 510 140, 41 de dolari SUA.

La 27 decembrie 2011 Ion Lari și ulterior intervenientul principal Anatol Cojocaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Pîrțac și a lui Alexandru Dodon cu privire la anularea actului juridic – recipisa din 26 iunie 2011.

Prin încheierea din 14 martie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Lari și intervenientul principal Anatol Cojocaru împotriva Tatiane Pîrțac și a lui Dodon Alexandru privind anularea actului juridic a fost conexată cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Pîrțac împotriva lui Ion Lari, Anatol Cojocaru și

Valentinei Lari, Oxanei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei, într-o singură procedură.

Prin hotărârea din 23 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău acțiunea depusă de Tatiana Pîrțac a fost admisă integral, fiind încasat în mod solidar de la Ion Lari, Valentina Lari, Anatol Cojocaru și Oxana Cojocaru în beneficiul Tatiane Pîrțac datoria în mărime de 250 000 de dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 510 140,41 de dolari SUA și taxa de stat în sumă de 10 000 de lei, iar acțiunea depusă de Ion Lari și intervenientul Anatol Cojocaru împotriva Tatiane Pîrțac și a lui Alexandru Dodon privind anularea actului juridic a fost respinsă ca nefondată. A fost încasat din contul lui Ion Lari, a Valentinei Lari, Anatol Cojocaru și a Oxanei Cojocaru în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 15 000 de lei.

La 21 decembrie 2016 Anatol Cojocaru, reprezentat de avocatul Litvinenco Igor, Oxana Cojocaru, Ion Lari, reprezentat de avocatul Dionisie Vition și Valentina Lari au declarat apel, completat în termenul acordat de instanța de apel prin apelul suplimentar, împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, solicitând casarea integrală a hotărârii din 23 noiembrie 2016 și a încheierilor din 06 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Pîrțac împotriva lui Ion Lari, Anatol Cojocaru, Valentinei Lari și Oxanei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere să fie respinsă integral, ca tardivă și neîntemeiată, iar cererea de chemare în judecată depusă de Ion Lari împotriva Tatiane Pîrțac și a lui Alexandru Dodon cu privire la declararea nulă a actului juridic, cât și a cererii de intervenție în proces a lui Anatol Cojocaru privind declararea nulă a actului juridic să fie admise integral ca întemeiate.

La data de 20 aprilie 2018 și 23 aprilie 2018 Ion Lari și Valentina Lari, au înaintat cereri privind retragerea apelului declarat de Ion Lari și Valentina Lari împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău solicitând încetarea procesului în ordine de apel în partea dată.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost admise cererile lui Ion Lari și Valentinei Lari privind retragerea apelului depus împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2016 și a încheierilor din 06 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău și s-a încetat procedura în apel conform cererilor declarate de către Ion Lari și Valentina Lari.

Anatol Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco a declarat recurs împotriva încheierii din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia cu casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel ilegală, deoarece a restituit cererea de apel unei persoane care nu a fost prezentă în ședința de judecată, astfel nici nu este clar dacă cererea de restituire a cererii de apel a fost întocmită de către subsemnat sau de o terță persoană.

Totodată susține că instanța de apel a omis să aducă la cunoștință lui Ion Lari și Valentinei Lari consecințele retragerii cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 24 mai 2018, astfel, recursul declarat la 05 iunie 2018, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei cert denotă că prin hotărârea din 23 noiembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de Tatiana Pîrțac, fiind încasat în mod solidar de la Ion Lari, Valentina Lari, Anatol Cojocaru și Oxana Cojocaru în beneficiul Tatiane Pîrțac datoria în mărime de 250 000 de dolari SUA, dobânda de întârziere în sumă de 510 140,41 de dolari SUA și taxa de stat în sumă de 10 000 de lei, iar acțiunea depusă de Ion Lari și intervenientul Anatol Cojocaru împotriva Tatiane Pîrțac și a lui Alexandru Dodon privind anularea actului juridic a fost respinsă ca nefondată. A fost încasat din contul lui Ion Lari, a Valentinei Lari, Anatol Cojocaru și a Oxanei Cojocaru în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 15 000 de lei.

La 21 decembrie 2016 Anatol Cojocaru, reprezentat de avocatul Litvinenco Igor, Oxana Cojocaru, Ion Lari, reprezentat de avocatul Dionisie Vition și Valentina Lari au declarat apel împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, solicitând casarea integrală a hotărârii din 23 noiembrie 2016 și a încheierilor din 06 ianuarie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Pîrțac împotriva lui Ion Lari, Anatol Cojocaru, Valentinei Lari și Oxanei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere să fie respinsă integral, ca tardivă și neîntemeiată, iar cererea de chemare în judecată depusă de Ion Lari împotriva Tatiane Pîrțac și a lui Alexandru Dodon cu privire la declararea nulă a actului juridic, cât și cererea de intervenție în proces a lui Anatol Cojocaru privind declararea nulă a actului juridic să fie admise integral ca întemeiate.

Ulterior, la 20 aprilie 2018 și 23 aprilie 2018 Ion Lari și Valentina Lari, au înaintat cereri privind retragerea apelului declarat de Ion Lari și Valentina Lari împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2016 și a încheierilor din 06 ianuarie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău solicitând încetarea procesului în ordine de apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 mai 2018 a admis cererile lui Ion Lari și Valentina Lari cu privire la retragerea apelului depus împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2016 și încheierilor din 06 ianuarie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și a dispus încetarea procedurii în apel conform cererilor declarate de către Ion Lari și Valentina Lari. Totodată a fost menționat că efectul retragerii și încetării procedurii presupune inadmisibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu același obiect și pe aceleași temeuri.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 374 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul până la dezbateră

cauzei în fond în instanță de apel. Retragera se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal. În cazul retragerii apelului, instanța de apel dispune printr-o încheiere încetarea procedurii de apel, fapt ce se aduce la cunoștință participanților la proces, încetarea procedurii în privința persoanei care a renunțat la apel și examinează apelurile altor participanți la proces.

Actele cauzei atestă cert că la 20 aprilie 2018 și 23 aprilie 2018 Ion Lari și Valentina Lari, au depus cereri privind retragerea apelului declarat de Ion Lari și Valentina Lari împotriva hotărârii din 23 noiembrie 2016 și a încheierilor din 06 ianuarie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău solicitând încetarea procesului în ordine de apel în partea dată.

Astfel, Ion Lari și Valentina Lari și-au exercitat dreptul lor de retragere a apelului, aplicând în acest sens semnătura pe cereri.

În conformitate cu art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă, pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

După cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 mai 2018 lui Ion Lari și avocatului Vition Dionisie, reprezentantul primului și al Valentinei Lari, le-a fost explicat efectele retragerii și încetării procedurii în apel, și anume faptul că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceșlueiași apelant cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

În aceste circumstanțe urmează a fi respins argumentul recurentului Anatol Cojocar precum că instanța de apel a admis cerere de retragere a cererii de apel a Valentinei Lari care nu a fost prezentă în ședință, fapt ce atestă incertitudini dacă cererea a fost semnată de aceasta, or, după cum am menționat la ședința din 30 mai 2018 a fost prezent avocatul Valentinei Lari împuternicit prin mandatul Seria MA nr.0900911 din 30 mai 2018 (f.d.246, vol.IV), care a pledat pentru admiterea cererii de retragere a cererii de apel.

Iar în conformitate cu art.75 alin. (5) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși.

Prin urmare, instanța de apel corect a concluzionat că retragerea cererilor de apel de către Ion Lari și Valentina Lari nu influențează drepturile celorlați apelanți.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Anatol Cojocar, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco.

Se menține încheierea din 30 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Pîrțac împotriva lui Ion

Lari, Anatol Cojocaru, Valentinei Lari și Oxanei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Lari și intervenientul principal Anatol Cojocaru împotriva lui Alexandru Dodon și Tatiane Pîrțac cu privire la anularea actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat