

Dosarul nr. 2rc-223/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (V. Lastavețchi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Primăria mun. Chișinău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei mun. Chișinău,
interveneint accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ
nr.2 cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de Primăria mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 03 noiembrie 2017, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe
Acțiuni s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva
Primăriei mun. Chișinău, interveneint accesoriu Întreprinderea Municipală de
Gestionare a Fondului Locativ nr.2 solicitând încasarea sumei de 11 864,28 dolari
SUA, cu titlu de datorie derivată din contractul de credit BERD-MoREF (cu anuitate)
nr.2014/22 din 22 octombrie 2014 și 6 179,95 lei cu titlu cu cheltuieli de plata taxei de
stat.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank”
Societate pe Acțiuni, a fost admisă integral.

S-a încasat din contul Primăriei mun. Chișinău în beneficiul Băncii Comerciale
„Moldindconbank” Societate pe Acțiuni suma de 11 864,28 dolari SUA, cu titlu de
datorie bancară, 35,82 dolari SUA cu titlu de dobândă, convertiți în lei moldovenești,
conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii și 6 179,95
lei cu titlu cu cheltuieli de plata taxei de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 februarie 2018, Primăria
mun. Chișinău, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria mun. Chișinău și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și totodată s-a explicat apelantului, că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Primăria mun. Chișinău din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței.

La 05 iulie 2018, Primăria mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivare, a reiterat că cancelaria Primăriei mun. Chișinău a recepționat încheierea din 03 aprilie 2018, la 13 aprilie 2018, ulterior la 18 aprilie 2018 a fost recepționată de către Direcția juridică a Primăriei, iar executorul responsabil de executarea încheierii, a recepționat-o la 20 aprilie 2018, astfel, în situația creată apelantul a fost în imposibilitatea de a depune apelul motivat în termen de 10 zile din momentul recepționării.

Totodată, la ședința de judecată din 24 mai 2018, reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, nu s-a prezentat, pentru a comunica motivul imposibilității depunerii apelului motivat în termen, deoarece, se afla în concediu anual de odihnă.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de comunicare din 20 iunie 2018, instanța de apel a expediat părților încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.68).

Cererea de recurs a fost declarată la 05 iulie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 22 februarie 2018, Primăria mun. Chișinău, a contestat cu apel hotărârea din 24 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, depunând în acest sens o cerere de apel nemotivată, fără prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, instanța de apel a acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului se atestă că, Primăria mun. Chișinău a recepționat încheierea instanței de apel, la 13 aprilie 2018 (f.d.53).

Așadar, începând cu 14 aprilie 2018, apelantul a avut la dispoziție termen de 10 zile, adică până la 23 aprilie 2018, termen limită pentru a îndeplini indicațiile instanței.

Or, art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul reține că la depunerea apelului Primăria mun. Chișinău nu a respectat prevederile art.364 și art.365 din Codul de procedură civilă și anume nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit de instanță.

Primind cererea de apel în modul expus, adică fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, instanța de apel a procedat în strictă conformitate cu legea procesuală, adoptând încheierea din 03 aprilie 2018, de a nu da curs cererii de apel cu acordarea apelantului a unui termen, pentru a înlătura neajunsurile din cererea de apel ce se referă la cerințele legii de a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cerere de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În acest context, instanța de recurs reține că examinarea în instanța de apel a cererii de apel în care lipsesc motivele de fapt și de drept pe care acestea se întemeiază, va conduce la emiterea unei decizii ilegale, deoarece, decizia instanței de apel trebuie să fie clară și să răspundă într-un mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în cererile de apel. Sub acest aspect justificat, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Conform încheierii instanței de apel de a nu da curs cererii de apel, apelantului s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume necesitatea prezentării apelului motivat, însă ultima nu s-a conformat indicațiilor date de instanța de apel, în termenul stabilit de instanță.

Deci apelantul neprezentând apelul motivat, în termenul stabilit a manifestat o iresponsabilitate față de indicațiile instanței, tergiversând examinarea procesului.

Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentului referitoare la imposibilitatea neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, or Primăria mun. Chișinău, este o instituție de stat, care are o direcție specializată în domeniul juridic, dispune de juriști calificați care acționează în bază de procură din numele instituției și care cunosc care sunt consecințele nerespectării termenilor de procedură. Așadar, Primăria mun. Chișinău fiind persoană cea mai cointeresată în soluționarea acestui litigiu urma să-și asume un rol activ și să îndeplinească în termen a indicațiilor instanței de apel.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, termenul legal până la care apelantul puteau înlătura neajunsurile a fost 23 aprilie 2018, inclusiv, astfel se observă că ultima a ignorat acest termen.

Potrivit jurisprudenței Curții, ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului național, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, Curtea reține faptul că acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Prin urmare, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, apelantul a avut suficient termen pentru înlăturarea neajunsurilor, însă a făcut uz de obligațiile sale procesuale și nu a îndeplinit indicațiile instanței în termenul acordat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 24 mai 2018 Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit.a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Primăria mun. Chișinău.

Se menține încheierea din 24 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindcombank” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.2 cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari