

Dosarul nr. 2rc-186/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (G. Dașchevici, S. Gîrbu L. Bulgac)

## DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care sa respins cererea societății cu răspundere limitată „Iulivad-Lex” cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului de declarare

### c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 iulie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” s-a admis parțial.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” „Business Consulting Grup” suma de 352 205 lei cu titlu de datoriei conform contractului de cesiune a creanței nr.7 din 03 martie 2014 și 10566,15 lei cu titlu de taxa de stat. În rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată. S-a restituit Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” „Business Consulting Grup” taxa de stat achitată în plus în mărime de 964,32 lei prin intermediul organului fiscal și a Trezoreriei de Stat.

La 14 aprilie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 iulie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 07 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” cu privire la repunerea cererii de apel în termen și s-a repus în termen cererea de apel.

Prin decizia din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată “Iulivad-Lex”, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată “Business Consulting Grup”, s-a respins ca neîntemeiată.

La 08 decembrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” a declarat recurs împotriva deciziei din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, iar la 01 februarie 2016 recurs suplimentar împotriva aceleiași decizii.

Prin decizia din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată “Business Consulting Grup”, s-a casat decizia din 17 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 07 iulie 2015 și s-a trimis pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel, în alt complet de judecată.

La 03 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a depus cerere de revizuire a deciziei din 24 februarie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 14 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” împotriva încheierii din 03 februarie 2016 și deciziei din 24 februarie 2016.

La 04 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a depus cerere de apel concretizată împotriva hotărârii primei instanțe.

La 20 iunie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată “Business Consulting Grup” a înaintat Curții de Apel Chișinău demers de restituire a cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 iulie 2014 și s-a restituit apelul, ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare.

La 16 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a declarat recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, repunerea în termen a cererii de apel și remiterea pricinii spre examinare în fond în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” și s-a menținut încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 11 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a declarat recurs împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind repetat recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”.

La 27 februarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia și admiterea recursului în sensul declarat.

Prin încheierea din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”. S-a casat decizia din 06 decembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut în Curtea Supremă de Justiție cauza civilă pentru rejudecarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 10 mai 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”. S-a casat decizia din 07 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut la Curtea Supremă de Justiție cauza civilă pentru rejudecarea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului depus la 11 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a menționat că inițial pentru a nu omite termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 02 noiembrie 2017, a depus recurs preliminar, în care a indicat că recursul motivat va fi depus după recepționarea încheierii din 02 noiembrie a Curții de Apel Chișinău.

La 30 noiembrie 2017, a recepționat încheierea motivată. Ulterior a făcut cunoștință și cu CD-ul ședinței de judecată a instanței de apel din 02 noiembrie 2017 și potrivit înregistrării instanța a menționat doar faptul că apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”, se restituie ca fiind depus în afara termenului legal, fără a se expune și asupra cererii de repunere în termen. Astfel, recurentul invocă că înscrisurile din încheierea motivată a instanței de apel la compartimentul dispune și declarațiile verbale de după ieșirea instanței din deliberare din data de 02 noiembrie 2017, nu sunt identice.

Recurentul a relatat la 10 aprilie 2015 administratorul și asociatul cu 50% din capitalul Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”, Talpa Vladimir a aflat despre hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 iulie 2014. Fapt menționat și pe coperta dosarului vol. I.

Recurentul a susținut că în primă instanță cauza a fost examinată în lipsa sa. Neprezentarea în ședința de judecată a administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” a fost din cauza că instanța a expediat citațiile la adresa: mun. Chișinău, str. Iurie Gagarin, 1 ap. 22. Aceasta este adresa juridică a întreprinderii, însă de fapt în apartamentul dat locuiește Scripcnic Pavel, care nu este cointeresat și nici nu a dorit să îi comunice despre citațiile expediate de instanță.

Prin notificările expediate de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” Societății cu Răspundere Limitată „Business Consulting Group”, se confirmă faptul că ultima a fost înștiințată despre imposibilitatea de a recepționa corespondența la adresa juridică a societății.

Recurentul a invocat că reclamantul intenționat și cu rea credință a indicat în cererea de chemare în judecată adresa: mun. Chișinău, str. Iurie Gagarin, 1 ap. 22, deoarece din notificările expediate a cunoscut faptul că poate să citeze pârâtul și pe alte adrese, pentru a fi citat legal în ședința de judecată.

Totodată, menționează că la examinarea cererii de repunere în termen instanța de apel nu a ținut cont de faptul că instanța de fond nu a respectat prevederile art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă și nu expediat reclamantului în termen de 5 zile copia dispozitivului hotărârii, astfel, la materialele dosarului nu există nici o probă în acest sens.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 02 noiembrie 2017.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost înregistrată la 16 noiembrie 2017, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Din examinarea actelor anexate la dosar și anume CD-ul cu înregistrarea ședinței de judecată din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul reține că între rezultatul dat citirii de către instanță după deliberare, și cel consemnat în partea dispozitivă a actului judecătoresc anexat la materialele cauzei, este o neconcordanță.

Or, la pronunțarea dispozitivului încheierii din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, instanța nu s-a pronunțat asupra cererii de repunere în termen a apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”, dar prin actul judecătoresc semnat și anexat la materialele dosarului, cererea cu privire la repunerea în termen, a fost respinsă.

În conformitate cu art. 238 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă completul de judecată deliberază, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

(4) Rezultatul deliberării se consemnează în hotărârea integrală sau în dispozitivul ei, semnat de toți judecătorii care au participat la deliberare, inclusiv de judecătorul care are opinie separată. Modificările operate în cuprinsul hotărârii se consemnează mai sus de semnăturile judecătorilor.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art.240 alin. (1) Cod de procedură civilă la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Așadar, în deliberare în temeiul circumstanțelor stabilite și a probelor cercetate, instanța emite dispozitivul hotărârii judecătorești.

La caz, Colegiul constată că apelantul Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” odată cu depunerea cererii de apel motivată a solicitat și repunerea în termenul de declarare a apelului.

În cadrul ședinței de judecată din 02 noiembrie 2017, instanța a pus în discuție chestiunea punerii pe rol a apelului. Ulterior s-a retras în deliberare.

Potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată, în rezultatul deliberării instanța a dispun: Apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 iulie 2014, se restituie ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin urmare, circumstanțele expuse atestă că instanța de apel nu a examinat în deliberare cererea de repunere în termen, iar prin încheierea din 02 noiembrie 2017, instanța s-a expus și asupra cererii de repunere, astfel, încheierea adoptată contravine normelor de drept procesual și prevederilor articolul 6 al Convenției CEDO care statuează că hotărârea trebuie să fie pronunțată public, ceea ce favorizează echitatea procesului, instaurând o anumită transparență la pronunțare.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de apel, constituie erori de drept procesual, și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat, casării

încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare de la stadia primirii cererii de apel în același complet de judecată

În conformitate cu art. 427 lit. b) art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex”.

Se casează încheierea din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare de la stadia primirii cererii de apel în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari