

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Vasile Corcoja,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Corcoja
împotriva executorului judecătoresc Viorica (Onoi) Pruteanu cu privire la repararea
prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 5 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
respins cererea privind repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel ca fiind
depusă tardiv,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2017 Vasile Corcoja a depus cerere de chemare în judecată
împotriva executorului judecătoresc Viorica (Onoi) Pruteanu cu privire la repararea
prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,
cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

La 26 ianuarie 2018 Vasile Corcoja a declarat apel împotriva hotărârii din 21
decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând repunerea în
termen, admiterea apelului și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie
admisă integral.

Prin încheierea din 5 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca
fiind neîntemeiată cererea apelantului Vasile Corcoja privind repunerea în
termenul de atac al hotărârii judecătorești.

S-a restituit cererea de apel depusă de Vasile Corcoja împotriva hotărârii din
21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depusă înafara
termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 16 iulie 2018 Vasile Corcoja a declarat recurs, solicitând admiterea
acestuia, casarea încheierii din 5 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău și restituirea
cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată,
invocând că i-au fost încălcate drepturile sale constituționale.

A indicat că, deoarece ședința de judecată în instanța de fond a avut loc la ora 16:30, a fost nevoit să părăsească sala de ședințe, neașteptând hotărârea redactată în scris.

Ulterior, prin intermediul oficiului poștal, la 17 ianuarie 2018, a primit hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, iar cererea de apel a depus-o la 26 ianuarie 2018.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că recursul împotriva încheierii din 5 iulie 2018 a fost declarat la 16 iulie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, statuează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din materialele dosarului se constată că, la 19 ianuarie 2017 Vasile Corcoja a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Viorica (Onoi) Pruteanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

La 21 decembrie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 75)

Cererea de apel împotriva hotărârii din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost depusă de către Vasile Corcoja la 26 ianuarie 2018. (f.d. 77)

Astfel, instanța de recurs reține că, termenul limită de declarare a apelului este 22 ianuarie 2018.

Prin urmare, instanța de apel, prin încheierea din 5 iulie 2018 a respins ca fiind neîntemeiată cererea apelantului Vasile Corcoja privind repunerea în termenul de atac al hotărârii judecătorești și a restituit apelantului cererea de apel, ca fiind depusă tardiv.

În argumentarea soluției sale, instanța de apel a invocat prevederile art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, menționând că apelantul nu a prezentat probe ce dovedesc imposibilitatea înaintării în termen a cererii de apel. Împrejurările invocate de apelant în susținerea poziției sale referitor la repunerea în termenul de atac al hotărârii judecătorești, fiind neîntemeiate și declarative.

La fel, instanța de apel a reținut că, apelantul Vasile Corcoja a fost legal citat în cadrul examinării pricinii în prima instanța (f.d. 13), acesta a fost prezent în cadrul ședințelor de judecată la examinarea cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin procesele-verbale a ședințelor de judecată (f.d. 71-74 verso). Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 21 decembrie 2017, reclamantul Vasile Corcoja a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței de fond, însă a părăsit sala de ședințe fără a aștepta înmânarea copieii dispozitivului hotărârii.

Luând în considerare cele expuse, Colegiul consideră că instanța de apel justificat a concluzionat asupra netemeinicii cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Colegiul apreciază concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca fiind întemeiată și bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, în condițiile în care apelantul a omis termenul de declarare a apelului și nu a prezentat careva probe ce ar justifica repunerea acestuia în termen.

La fel, instanța de recurs reține că după recepționarea dispozitivului hotărârii la 17 ianuarie 2018 prin intermediul oficiului poștal, după cum se invocă în cererea de recurs, Vasile Corcoja dispunea de timp suficient pentru depunerea cererii de apel în termenul de 30 de zile de la pronunțare.

Instanța de recurs menționează că termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Faptul că ședința de judecată în instanța de fond a avut loc la ora 16:30 și reclamantul a fost nevoit să părăsească sala de ședințe, neașteptând dispozitivul hotărârii redactat în scris, nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului, deoarece acesta a cunoscut despre examinarea litigiului în cauză și a cunoscut soluția dată de instanță.

Apelantul Vasile Corcoja prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a hotărârii cu apel în 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, și urma să declare apel în termen limită de până la 22 ianuarie 2018 inclusiv.

Este evident că, contrar celor menționate, apelantul nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Instanța de recurs notează că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit apelul lui Vasile Corcoja, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii judecătorești, iar motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

În această privință, Colegiul, de asemenea, menționează că prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauzele Melnic vs Republica Moldova din 14 noiembrie 2006 și Ceachir vs Republica Moldova din 15 ianuarie 2008), neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului intimatului la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul de Vasile Corcoja și de a menține încheierea din 5 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Vasile Corcoja.

Se menține încheierea din 5 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Corcoja împotriva executorului judecătoresc Viorica (Onoi) Pruteanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari