

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Evghenii Ivașinenco,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Zavadskii,  
în interesele persoanei incapabile Ecaterina Vișnevschi împotriva lui Evghenii  
Ivașinenco cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ,  
împotriva încheierii din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenii  
Ivașinenco,

c o n s t a t a ț ă :

La 22 iunie 2016, Anton Zavadskii, în interesele persoanei incapabile  
Ecaterina Vișnevschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii  
Ivașinenco cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central  
a fost refuzat în primirea acțiunii reconvenționale a lui Evghenii Ivașinenco  
împotriva lui Anton Zavadskii cu privire la repararea prejudiciului material și  
anularea dispoziției nr. 267 din 07 noiembrie 2013 a Preturii Botanica, mun.  
Chișinău, prin care a fost instituită tutelă.

Prin decizia din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins  
recursul declarat de Evghenii Ivașinenco împotriva încheierii din 06 octombrie  
2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La data de 02 mai 2017, Evghenii Ivașinenco a depus cerere de revizuire a  
deciziei din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 17 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost  
admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Anton Zavadskii, în  
interesele persoanei incapabile Ecaterina Vișnevschi.

Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost  
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenii Ivașinenco,  
împotriva deciziei din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 14 februarie 2018, Evghenii Ivașinenco a declarat recurs împotriva  
încheierii din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat  
admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată încheierea  
instanței de apel, deoarece la adoptarea acesteia nu a dat o apreciere cuvenită

materialului probator

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 decembrie 2017, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 14 februarie 2018, este în termen.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei cert denotă că, la data de 22 iunie 2016, Anton Zavadskii, în interesele persoanei incapabile Ecaterina Vișnevschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evghenii Ivașinenco cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost refuzat în primirea acțiunii reconvenționale a lui Evghenii Ivașinenco împotriva lui Anton Zavadskii cu privire la repararea prejudiciului material și anularea dispoziției nr. 267 din 07 noiembrie 2013 a Preturii Botanica, mun. Chișinău, prin care a fost instituită tutelă.

Prin decizia din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Evghenii Ivașinenco împotriva încheierii din 06 octombrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La data de 02 mai 2017, Evghenii Ivașinenco a depus cerere de revizuire a deciziei din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Evghenii Ivașinenco, împotriva deciziei din 03 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 451 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 Cod de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 Cod de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de recurent nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după

ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu alte cuvinte, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, vorbește despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Sub acest aspect, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Așadar, având în vedere această normă juridică de trimitere, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire

Prin urmare, Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat nici un argument sau înscris nou care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Evghenii Ivașinenco se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă,

careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de recurs nu indică careva temeiuri de casare a încheierii instanței de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 448 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Evghenii Ivașinenco.

Se menține încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Zavadskii, în interesele persoanei incapabile Ecaterina Vișnevschi împotriva lui Evghenii Ivașinenco cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat