

Dosarul nr. 2dsc-25/18

Instanța de apel (Curtea de Apel Cahul) G. Vavrin

Instanța de recurs (Curtea de Supremă de Justiție) S. Filincova, M. Ghervas, D. Mardari

Î N C H E I E R E

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj,

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni prin care a solicitat declararea nulității contractului de gaj din 28 octombrie 2013, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni, radierea din registrul gajului bunurilor mobile înscrisurile făcute în baza contractului de gaj din 28 octombrie 2013 și compensarea cheltuielilor de plata taxei de stat.

Prin încheierea judecătorei Taraclia din 30 septembrie 2014, instanța a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Constantiniuc Vladislav.

La 26 noiembrie 2014, Banca Comercială „Energbank” Societatea pe Acțiuni a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2014 a Judecătorei Taraclia

Prin încheierea din 15 decembrie 2014 a Curții de Apel Cahul s-a restituit cererea de recurs depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni din motiv că încheierea instanței de fond de admitere a cererii privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu, nu se supune recursului.

La 23 ianuarie 2015, Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2014 a Curții de Apel Cahul,

pledând pentru admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate și remiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea cererii de recurs.

Prin decizia din 04 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

La 27 martie 2015, avocatul Pitihin Pavel în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” a depus cerere de revizuire împotriva decizie instanței de recurs, cerând redeschiderea procedurilor judiciare în cauză, admiterea cererii, casarea deciziei contestate și soluționarea cererii de recurs în fond și admiterea recursului declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Prin încheierea din 22 aprilie 2015 a Curții Supreme de Justiție cererea de revizuire declarată de avocatul Pitihin Pavel în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” s-a respins ca fiind inadmisibilă împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 04 martie 2015.

La 22 mai 2015, avocatul Pitihin Pavel în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015, cerând redeschiderea procedurilor judiciare în cauză, admiterea cererii, casarea încheierii instanței de recurs, soluționarea cererii de recurs în fond și admiterea recursului declarat de către Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni.

Prin încheierea din 15 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Pitihin Pavel în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com”, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 04 martie 2015.

La 21 august 2017, Banca Comercială “Energbank” Societate pe Acțiuni a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de corectare a greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme din 15 iunie 2015.

S-a corectat greșeala din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 emise în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TV” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj prin: indicarea corectă a calității procesuale a Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

La 22 februarie 2018, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii menționate și reexaminarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea Băncii Comerciale “Energbank” Societate pe Acțiuni privind schimbarea calității procesuale din intervenient accesoriu în copârât, să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, a fost respinsă.

La 12 iulie 2018, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie a depus cerere prin care solicită explicarea încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiției.

În motivarea cererii a invocat că în timpul ce urmează Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” va fi dizolvată și radiată ca subiect de drept din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Necesitatea explicării a dispozitivului și a părții motivatoare a încheierii din 25 aprilie 2018, a apărut deoarece, pretențiile reclamantului sunt îndreptate doar față de Societatea cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com”, iar față de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni reclamantul pretenții, nu are.

Schimbarea calității procesuale a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni a creat impedimente judiciare și astfel sunt în imposibilitate de a înceta procesul de judecată față de un pârât care nu va mai exista ca persoană juridică.

Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni nu va putea răspunde pentru pretențiile unui participant la proces care nu va exista, în legătura cu radierea acestuia.

Soluția instanței prin care a fost admisă cererea Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni de corectare a calității procesuale și de respingere a cererii de revizuire au creat necesitatea explicării sensului, extinderii și aplicării dispozitivului și a părții motivante a încheierii din 25 aprilie 2018.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 251, alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, s-a corectat greșeala din decizia Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015, încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 aprilie 2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2015 emise în cauza civilă, prin indicarea corectă a calității procesuale a Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni din „intervenient accesoriu” în „copârât”.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea cu privire la explicarea încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a examinat cererea de revizuire, formulată în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică, a fost investita doar ca instanță de control pentru a verifica legalitatea și temeinicia încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017.

Iar în încheiere este indicat clar normele legale care au stat la baza adoptării soluției, constatările expuse fiind certe și explicite, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” în procedura falimentului simplificat, Melnic Vitalie cu privire la explicarea încheierii din 25 aprilie 2018 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Rinax-TVR” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sacolit-Com” și Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni cu privire la declararea nulității contractului de gaj.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari