

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Tauci Gheorghe și Tauci Alina, reprezentați de avocatul Gheorghita Igor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Burzacovscaia Larisa împotriva lui Tauci Gheorghe, Tauci Alina și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă,

împotriva încheierii din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Tauci Gheorghe și Tauci Alina,

c o n s t a t ă:

La 09 februarie 2016, Burzacovscaia Larisa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tauci Gheorghe, Tauci Alina și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” solicitând radierea dreptului de gaj și evacuarea forțată a lui Tauci Gheorghe și Tauci Alina din imobilul nr. 105 situat pe str. Valea Crucii 22, mun. Chișinău.

La 23 iunie 2017, prin cererea de concretizare a acțiunii reclamanta a solicitat declararea nulității contractului de ipotecă nr. S13004-a din 03 aprilie 2013, radierea dreptului de gaj asupra apartamentului nr.105 situat pe str. Valea Crucii 22, mun. Chișinău și evacuarea lui Tauci Gheorghe și Tauci Alina din imobilul menționat.

Prin hotărârea din 26 octombrie 2017 a Judecătoriei Centru, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Burzacovscaia Larisa, a fost admisă.

S-a declarat nul contractul de ipotecă nr. S13004-a din 03 aprilie 2013, încheiat între Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Tauci Gheorghe, Tauci Alina asupra apartamentului nr.105 situat pe str. Valea Crucii 22, mun. Chișinău, cu radierea acestei grevări din registrul bunurilor imobile și evacuarea lui Tauci Gheorghe și Tauci Alina din apartamentul nr.105 situat pe str. Valea Crucii 22, mun. Chișinău.

S-a încasat în mod solidar din contul Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Taucci Gheorghe, Taucci Alina în beneficiul statului 20 000 de lei cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 22 noiembrie 2017, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2017 a Judecătorei Centru, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii menționate și emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de Burzacovscaia Larisa să fie respinsă, ca neîntemeiată.

La fel, și Taucci Gheorghe, Taucci Alina nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 28 noiembrie 2017, au a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 octombrie 2017 a Judecătorei Centru, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii menționate și emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată depusă de Burzacovscaia Larisa să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Taucci Gheorghe, Taucci Alina, și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societatea pe Acțiuni.

S-a comunicat apelanților Taucci Gheorghe și Taucci Alina despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 15 000 lei, abordându-li-se pentru aceasta termen de zece zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

S-a comunicat apelantei BC „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în mărime de 15000 de lei, abordându-i-se pentru aceasta termen de zece zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

S-a stabilit ședința de judecată pentru 03 aprilie 2018, ora 11:00 și totodată, s-a explicat apelanților că în cazul în care nu vor îndeplini indicațiile instanței de apel, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Nefiind de acord cu încheierea din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în partea încasării taxei de stat Taucci Gheorghe și Taucci Alina au depus cerere de recurs, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea parțială a încheierii recurate, în partea ce ține de încasarea taxei de stat.

Prin decizia din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Taucci Gheorghe și Taucci Alina împotriva încheierii din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit, în condițiile art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 19 iunie a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit apelul declarat Taucci Gheorghe și Taucci Alina.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a reținut că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței și anume nu au prezentat apelul motivat și dovada plății taxei de stat în mărime de 15 000 de lei, în termenul stabilit de instanță.

La 12 iulie 2018, declarat de Taucci Gheorghe și Taucci Alina, reprezentati de avocatul Gheorghita Igor au declarat recurs împotriva încheierii din 19 iulie 2018

Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și transmiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

În motivare, s-a reiterat că încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit apelul apelanților este neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece după decizia Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2018, instanța de apel urma să acorde apelanților un termen rezonabil suplimentar întru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 16 ianuarie 2018.

Recurenții consideră că prin soluția emisă instanța a îngreunat accesul liber la justiție al apelanților, astfel, fiind încălcate prevederile art.6 al Convenției CtEDO, art. 20, 54 din Constituția Republicii Moldova.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 19 iunie 2018.

Conform prevederilor art.425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul susține că a recepționat încheierea instanței de apel, prin intermediul oficiului poștal, la 29 iunie 2018.

Cererea de recurs a fost înregistrată la 12 iulie 2018, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Potrivit materialele dosarului rezultă că instanța de apel prin încheierea din 16 ianuarie 2018 nu a dat curs cererii de apel declarată de apelanții Taucci Gheorghe și Taucci Alina, fiindu-le acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 15000 de lei, în termen de zece zile din momentul recepționării încheierii.

Totodată, instanța de apel a expedit atât apelanților cât și reprezentantului acestora, avocatul Gheorghiu Igor citația și încheierea din 16 ianuarie 2018 prin care a comunicat apelanților că examinarea apelului va avea loc la 03 aprilie 2018, ora 11⁰⁰ și totodată, este necesar să înlătore neajunsurile indicate în încheierea din 16 ianuarie 2018 în termenul stabilit de instanță, în caz contrar cererea de apel va fi restituită (f.d.178).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului se atestă că reprezentantul apelanților avocatul Gheorghiu Igor a recepționat încheierea instanței de apel, la 28 februarie 2018 (f.d.194).

Prin urmare, apelanții au cunoscut despre conținutul încheierii din 16 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și urmau să se folosească cu bună credință de drepturile lor procesuale și să înlăture neajunsurile indicate de instanță, până la termenul stabilit de instanță, adică până la 10 martie 2018, inclusiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La depunerea apelului apelanții Taucci Gheorghe și Taucci Alina, nu au respectat prevederile art.364 și art.365 din Codul de procedură civilă și anume nu au prezentat dovada achitării plății taxei de stat și apelul motivat în termenul stabilit de instanță.

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs notează că instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de apelanții Taucci Gheorghe și Taucci Alina, deoarece neîntemeiat nu au înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, iar un motiv mai presus de voința lor ce i-ar fi împiedicat să prezinte dovada achitării taxei de stat și motivele de fapt și de drept ale apelului, în termen, nu a existat.

Prin urmare, în condițiile în care, recurenții nu au prezentat dovada achitării taxei de stat și a apelului motivat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel nemotivată.

Prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, Colegiul reține, că instanța de apel prin încheierea din 16 ianuarie 2018 a indicat expres apelanților efectele neîndeplinirii indicațiilor în termen. Astfel, era obligația acestora de a înlătura neajunsurile în termenul indicat de instanță având în vedere că sunt parte cointeresată în examinarea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Deci neprezentând dovada plății taxei de stat și apelului motivat în termenul stabilit apelanții au manifestat o iresponsabilitate față de indicațiile instanței, tergiversând examinarea procesului.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element

obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost până la 10 martie 2018, inclusiv, astfel se observă că ultimul a depășit acest termen.

De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligentă normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă și a art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 19 iunie 2018 Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit.a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Tauci Gheorghe și Tauci Alina, reprezentați de avocatul Gheorghita Igor.

Se menține încheierea din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Burzacovscaia Larisa împotriva lui Tauci Gheorghe, Tauci Alina și Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari