

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Gh. Stratulat)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan)

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Chirău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Chirău
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Casa
Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana cu privire la anularea deciziilor, stabilirea
și acordarea pensiei pentru limita de vârstă,

împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a
fost respins apelul declarat de Andrei Chirău și a fost menținută hotărârea din 07
iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 14 decembrie 2016 Andrei Chirău a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenient accesoriu Casa
Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana cu privire la anularea deciziilor, stabilirea
și acordarea pensiei pentru limita de vârstă.

În motivarea acțiunii a invocat că la 07 octombrie 2016, a depus la Casa
Teritorială de Asigurări Sociale, sect. Ciocana, actele necesare pentru a fi stabilită
și acordată pensia pentru limita de vârstă în condiții avantajoase.

A specificat că, prin Decizia nr. 122 din 03 noiembrie 2016, Casa Teritorială
de Asigurări Sociale, sec. Ciocana, a refuzat stabilirea pensiei sus menționate.

La 09 noiembrie 2016, reclamantul a depus cerere prealabilă la Casa
Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 122 din
03 noiembrie 2016, emisă de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale, sec.
Ciocana.

Totodată a afirmat că, prin Decizia nr. C-1381/16 din 07 decembrie 2016,
Casa Națională de Asigurări Sociale, a refuzat stabilirea pensiei în condiții
avantajoase.

Reclamantul a mai indicat că, interpretarea Casei Teritoriale de Asigurări
Sociale Ciocana și Casa Națională de Asigurări Sociale, precum că, i se aplică
stagiul total de cotizare de cel puțin 33 ani, este eronată și abuzivă.

Astfel, conform certificatului nr. 58/172 din 16 decembrie 2010, emis de
Uzina de tractoare SA „TRACOM”, reclamantul a activat în calitate de forjor-

matrițer în cadrul întreprinderii, începând cu 01 august 1982 și până la 17 mai 1994, ceea ce constituie un termen mai mare de 11 ani.

A relata că, funcția de forjor-matrițer este reflectată în Hotărârea Guvernului nr. 822 din 15 decembrie 1992 cu privire la aprobarea Listelor nr. 1 și a unităților de producție, lucrărilor, profesiilor, funcțiilor și indicilor, în temeiul cărora se acordă dreptul la pensia pentru limita de vârstă în condiții avantajoase, cu indicile 1030300a-13229.

A solicitat reclamantul anularea deciziilor nr. C-1381/16 din 07 decembrie 2016 emisă de Casei Naționale de Asigurări Sociale și nr. 122 din 03 noiembrie 2016 emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale la stabilirea și acordarea pensiei pentru limita de vârstă în condiții avantajoase, începând cu 07 octombrie 2016.

Prin hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă acțiunea depusă de Andrei Chirău.

La 19 iunie 2017 Andrei Chirău a depus apel împotriva hotărârii din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Andrei Chirău și a fost menținută hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 14 iunie 2018, Andrei Chirău a declarat recurs împotriva deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului recurentul a indicat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante soluționării cauzei.

A reiterat în susținerea recursului motive de fapt și de drept similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Recurentul a solicitat casarea deciziei din 13 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 07 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 februarie 2018.

Recurentul a primit decizia instanței de apel la 29 mai 2018 (f.d.111).

Astfel, recursul declarat la data de 14 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 11 iulie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 30 iulie 2018 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință prin care a solicitat declararea recursului lui Andrei Chirău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că argumentele lui Andrei Chirău invocate în cererea de recurs nu cad sub incidența nici unuia din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului..

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului au fost verificate minuțios la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Andrei Chirău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Andrei Chirău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat