

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ivan Rusu reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Rusu împotriva lui Ivan Rusu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția copilului sectorul Botanica, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ivan Rusu,

c o n s t a t ă:

La 6 iulie 2017, Ana Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Rusu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția copilului sectorul Botanica, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 5 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, cererea de chemare în judecată depusă de Ana Rusu s-a admis parțial.

S-a stabilit domiciliul copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, cu mama sa Ana Rusu.

S-a încasat de la Ivan Rusu în beneficiul reclamantei Ana Rusu, pensia pentru întreținerea copilului minor xxxxx, născut la xxxxx, în mărime de 1 500 lei lunar, începând cu 6 iulie 2017, până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Ivan Rusu în beneficiul Anei Rusu suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Ivan Rusu în beneficiul statului taxa, de stat în mărime de 540 lei.

În rest, pretențiile reclamantei s-au respins ca fiind neîntemeiate.

La 28 martie 2018 Ivan Rusu, reprezentat de avocatului Ștefan Balmuș, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 5 martie 2018 a Judecătoriei

Chișinău, sediul central, iar la 3 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 71), a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a comunicat apelantului Ivan Rusu și reprezentantului său, avocatul Ștefan Balmuș, despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 405 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

S-a explicat apelantului Ivan Rusu și reprezentantului său, avocatul Ștefan Balmuș, că în cazul în care nu va îndeplini indicațiile instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Ivan Rusu, din motivul că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 8 mai 2018.

La 20 iulie 2018, prin intermediul oficiului poștal (f.d.115) Ivan Rusu, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, a declarat recurs împotriva încheierii din 7 iunie 2018, solicitând casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece neajunsurile din încheierea emisă la 8 mai 2018 au fost înlăturate, dovadă fiind bonul de plată a taxei de stat nr. 9P7R-U000 din 24 mai 2018, în sumă de 405 lei.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa participanților la proces la 5 iulie 2018 (f.d. 106-108), însă dovada legală de recepționare a acesteia de către recurent lipsește.

Din aceste motive, Colegiul consideră că recursul declarat la 20 iulie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de

apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr. 191 din 23 septembrie 2016, în vigoare 28 aprilie 2017), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Astfel, raportând la caz normele sus-citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Ivan Rusu, reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș, ca fiind întemeiată.

Or, din materialele dosarului se constată că, la 5 martie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată. (f.d. 49)

La 28 martie 2018 Ivan Rusu, reprezentat de avocatului Ștefan Balmuș, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără plata taxei de stat. (f.d. 52)

La 3 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, Ivan Rusu, reprezentat de avocatului Ștefan Balmuș, a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 66-71)

Examinând chestiunea privind punerea pe rol a apelului, prin încheierea din 8 mai 2018, în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de

apel nu a dat curs cererii de apel și a comunicat apelantului Ivan Rusu și reprezentantului său, avocatul Ștefan Balmuș, despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 405 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

Totodată, a explicat apelantului Ivan Rusu și reprezentantului său, avocatul Ștefan Balmuș, că în cazul în care nu va îndeplini indicațiile instanței, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La fel, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a asigurat drepturile participanților la proces și, respectând procedura de citare legală, a expediat în adresa acestora copia încheierii din 8 mai 2018 și citația prin care a comunicat că ședința este numită pentru data de 7 iunie 2018, ora 11:00. (f.d. 73)

Citația și copia încheierii din 8 mai 2018 au fost recepționate de reprezentantul apelantului, avocatul Ștefan Balmuș, la 17 mai 2018, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 75)

Cererea privind înlăturarea neajunsurilor a fost expediată instanței de apel, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 78-81) și poștei electronice (f.d. 83-86), doar la data de 29 mai 2018.

Respectiv, dat fiind că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 8 mai 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 7 iunie 2018, instanța de apel a restituit cererea de apel depusă Ivan Rusu.

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel, or, având în vedere că încheierea din 8 mai 2018 a fost recepționată de reprezentantul apelantului la 17 mai 2018, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a expirat la 28 mai 2018, dovada achitării taxei de stat (f.d.78) fiind expediată instanței de apel doar la 29 mai 2018.

Având în vedere cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și a comunicat apelantului și reprezentantului acestuia încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs consideră că prin restituirea cererii de apel, lui Ivan Rusu nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislație procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul notează că, declarând apel încă la 28 martie 2018, apelantul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul și de a menține încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ivan Rusu reprezentat de avocatul Ștefan Balmuș.

Se menține încheierea din 7 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Calos în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Rusu împotriva lui Ivan Rusu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția copilului sectorul Botanica, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari