

Dosarul nr. 2r-733/18

Prima instanță - (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) S. Clima

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Iuri Sorochin,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iuri Sorochin
împotriva Ministerului Justiției, Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului
Național de Patrulare cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite
ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 23 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Iuri Sorochin,

c o n s t a t ă :

La 25 septembrie 2017 Iuri Sorochin a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției, Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului
Național de Patrulare cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite
ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești și
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,
cererea de chemare în judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 aprilie 2018 Iuri Sorochin a
depus cerere de apel nemotivată, redactată în limba rusă, solicitând casarea acesteia,
cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Iuri Sorochin.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel în
limba română, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul
și probele invocate în susținerea apelului, fiind stabilit termen până la 20 iunie 2018
pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor
instanței de apel, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform
prevederilor art. 369 alin (1) din Codul de procedură civilă.

S-a explicat participanților la proces că asupra chestiunii privind primirea sau restituirea cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, fără citarea părților.

Prin încheierea din 23 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Iuri Sorochin împotriva hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, privind prezentarea cererii de apel motivată, în limba română, cuprinse în încheierea din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

S-a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

S-a explicat apelantului că nu se admite o nouă adresare în judecată cu cerere de apel a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 24 iulie 2018 Iuri Sorochin a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, Iuri Sorochin a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că nu a avut posibilitatea să facă cunoștință cu încheierea din 5 iunie 2018 pentru a prezenta apelul motivat, fapt prin care i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii cu nr. de ieșire 7812 (f.d.99), copia încheierii contestate a fost expediată în adresa recurentului la 12 iulie 2018, însă la materialele dosarului nu este anexată dovada legală de recepționare a acesteia.

Totodată, în cererea de recurs, recurentul a indicat că a luat cunoștință cu aceasta la 22 iulie 2018.

Din aceste considerente, Colegiul consideră că recursul din 24 iulie 2018 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din interpretarea prevederilor legale enunțate, este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Astfel, raportând la caz normele citate, Colegiul consideră concluzia instanței de apel privind restituirea apelului declarat de către Iuri Sorochin, ca fiind întemeiată.

Or, din materialele dosarului se constată că, la 21 martie 2018 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 70)

La 21 aprilie 2018 Iuri Sorochin a depus cerere de apel nemotivată, redactată în limba rusă. (f.d. 73)

Prin încheierea din 5 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului Iuri Sorochin despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată, redactată în limba română, fiindu-i stabilit termen până la 20 iunie 2018.

Totodată, s-a explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform prevederilor art. 369 alin (1) din Codul de procedură civilă.

S-a explicat participanților la proces că asupra chestiunii privind primirea sau restituirea cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, fără citarea părților. (f.d. 90-93)

La fel, din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a asigurat drepturile participanților la proces și a expediat în adresa apelantului copia încheierii din 5 iunie 2018 (f.d. 94), care a fost recepționată de către Iuri Sorochin la 14 iunie 2018, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 55)

Dat fiind că apelantul nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 5 iunie 2018, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 23 iunie 2018, instanța de apel a restituit cererea de apel depusă de Iuri Sorochin împotriva hotărârii din 21 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În circumstanțele stabilite, Colegiul constată ca fiind neîntemeiate argumentele cererii de recurs, în condițiile în care avizul de recepție anexat la dosar atestă recepționarea de către Iuri Sorochin a încheierii prin care s-a comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor cererii de apel depuse la 21 aprilie 2018.

Respectiv, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de comunicare a actului de procedură emis și remis apelantului încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs consideră că prin restituirea cererii de apel lui Iuri Sorochin nu i s-a îngăduit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Colegiul notează că, Iuri Sorochin avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul de Iuri Sorochin și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Iuri Sorochin.

Se menține încheierea din 23 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Iuri Sorochin împotriva Ministerului Justiției, Inspectoratului General al Poliției și Inspectoratului Național de Patrulare cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari