

## ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Luiza Gafton  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Galina Olenițaia,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe  
Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe  
Privatizate nr. 54/34 COOP împotriva Galinei Olenițaia, lui Mircea Olenițchii și  
Cristinei Olenițchi (Oberșt) cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au  
respins apelurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și de  
Galina Olenițaia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana  
din 30 iunie 2017,

### c o n s t a t ă:

La 21 decembrie 2016 SA „Termoelectrica” s-a adresat cu acțiune oblică, în  
interesele APLP nr. 54/34 COOP împotriva Galinei Olenițaia, lui Mircea Olenițchii  
și Cristinei Olenițchi (Oberșt), solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a  
datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 37 513,26 lei calculată  
pentru perioada 01.11.2001-01.11.2016. Ulterior, reclamanta a depus o cerere de  
concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea datoriei pentru energia termică în  
sumă de 35 588,64 lei pentru perioada 01.07.2011-28.02.2017 și a cheltuielilor de  
judecată. (f.d. 82, vol. I)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că în baza contractului de livrare a  
energiei termice în apă caldă nr. 5105 din 01.10.2007, SA „Termoelectrica”, prin  
intermediul APLP nr. 54/34 COOP, și-a asumat obligația de a asigura livrarea  
energiei termice consumatorilor finali Galinei Olenițaia, lui Mircea Olenițchii și  
Cristinei Olenițchi (Oberșt), ultimii având obligația achitării serviciului prestat.

A susținut că din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 18 noiembrie 2016  
datoria APLP nr. 54/34 COOP pentru consumul de energie termică față de SA  
„Termoelectrica” constituie 11 952 525,05 lei.

În urma consumului de energie termică APLP nr. 54/34 COOP a prestat în continuare servicii de gospodărire comunală, inclusiv, energie termică, proprietarilor/chiriașilor/locatarilor apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ale blocului locativ gestionat, care la rândul lor au beneficiat de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea lor, conform facturilor primite.

A menționat că APLP nr. 54/34 COOP nu a acționat pârâții în judecată, în vederea încasării datoriei pentru energia termică consumată. Acest drept, în scopul stingerii datoriei față de furnizor, reclamanta a hotărât să-l materializeze personal, prin intermediul acțiunii oblice, or, APLP nr. 54/34 COOP a omis exercitarea drepturilor, fapt care îl pune în imposibilitate de a achita creanțele sale față de SA „Termoelectrica”.

Reclamanta a relevat că pentru perioada 01.11.2001-01.11.2016 Galina Olenițaia, Mircea Olenițchii și Cristina Olenițchi (Oberșt) au înregistrat o datorie în sumă de 37 513,26 lei.

Prin hotărârea din 30 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis parțial acțiunea oblică înaintată de către SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr. 54/34 COOP. S-a încasat în mod solidar de la Galina Olenițaia, Mircea Olenițchii și Cristina Olenițchi (Oberșt) în beneficiul APLP nr. 54/34 COOP suma datoriei pentru consumul energiei termice pentru perioada 01.07.2011-28.02.2017 în mărime de 17 939,70 lei. S-a încasat în mod solidar de la Galina Olenițaia, Mircea Olenițchii și Cristina Olenițchi (Oberșt) în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în mărime de 470 lei. În rest, cerința de încasare a datoriei în mărime de 17 648,94 lei s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, iar cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 655,39 lei s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 148, 170-176, vol. I)

Prin decizia din 17 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către SA „Termoelectrica” și Galina Olenițaia și s-a menținut hotărârea din 30 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana. (f.d. 8, 9-18, vol. II)

La 24 iulie 2018 Galina Olenițaia a declarat recurs împotriva actelor judecătorești ale instanțelor inferioare, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 17 aprilie 2018 și a hotărârii primei instanțe din 30 iunie 2017, cu dispunerea încetării procesului, ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 lit. h), 267 lit. c) și art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, deoarece SA „Termoelectrica” a depus acțiune oblică din numele și în folosul APLP nr. 54/34 COOP împotriva Galinei Olenițaia, lui Mircea Olenițchii și Cristinei Olenițchi (Oberșt), care nu sunt subiecți ai raportului material litigios cu APLP nr. 54/34 COOP, a depus o cerere în folosul unei persoane juridice fără a avea vreo împuternicire de la această persoană, contrar prevederilor art. 73 alin. (1) Cod de procedură civilă, a depus o cerere în numele unei persoane juridice, care nemotivat nu s-a prezentat în instanță, nu a depus nici o cerere pentru a fi examinată cauza în lipsă și nici nu se cunoaște dacă o asemenea persoană juridică există. (f.d. 28-30, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că actul judecătorec al instanței de apel este neîntemeiat, deoarece, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat prevederile legii.

Ca rezultat toate încălcările și erorile comise ale instanței, aprecierea arbitrară a probelor, au dus la soluționarea greșită a cauzei și în consecință la încălcarea drepturilor asupra proprietății private garantate de art. 9 și art. 16 din Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și dreptul la un proces echitabil conform art. 6 alin. (1) din Convenție.

La 06 septembrie 2018 SA „Termoelectrica” a depus referință, solicitând respingerea ca fiind inadmisibil recursul declarat de către Galina Olenițcaia. (f.d. 41-44, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 17 aprilie 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la data de 25 mai 2018. (f.d. 22, vol. II)

Astfel, recursul, declarat la data de 25 iulie 2018, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Galina Olenițcaia este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Galina Olenițcaia asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Galina Olenițcaia, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune :

Recursul, declarat de către Galina Olenițcaia, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Luiza Gafton

Maria Ghervas