

Dosarul nr. 2ra-1463/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: R.Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V.Sîrbu, V.Mihaila, A.Minciuna)

Î N C H E I E R E

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Primunistil”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Artur Airapetean împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Primunistil” cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de către Artur Airapetean și Societatea cu Răspundere Limitată „Primunistil” și s-a menținut hotărârea din 9 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 28 august 2017, Artur Airapetean a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Primunistil” cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că la 12 iulie 2017 din magazinul „Carlo Pazolini”, amplasat în centrul comercial Shopping MallDova, a procurat o pereche de pantofi pentru dame, valoarea căroră, conform bonului fiscal nr. 4702014366 constituie suma de 1 192 de lei.

Reclamantul a menționat că a doua zi după achiziționarea pantofilor a constatat că aceștia sunt de o calitate necorespunzătoare cerințelor și standardelor promovate de către magazinul „Carlo Pazolini”. Or, într-un termen foarte redus de o zi culoarea și vopseaua aplicată pe pantofi s-a deteriorat, fiind periculos pentru sănătatea persoanei și neestetic de a fi purtat.

Artur Airapetean a indicat că mențiunea „periculos pentru sănătatea persoanei” semnifică cauzarea consecințelor negative asupra pielii persoanei și drept rezultat pentru viața și sănătatea persoanei.

Reclamantul a relatat că la 15 iulie 2017 magazinul „Carlo Pazolini” a fost somat în vederea restituirii contravalorii produsului achiziționat, iar încălțăminte a fost restituită/primită de către vânzătoarea magazinului fapt confirmat prin semnătura și mențiunile indicate pe certificatul de garanție eliberat de magazinul „Carlo Pazolini”.

La 20 iulie 2017, s-a adresat cu cerere prealabilă magazinului „Carlo Pazolini” privind repararea prejudiciul moral cauzat, prin comercializarea

produselor contrafăcute ce pun în pericol viața și sănătatea persoanei, însă a fost lăsată fără răspuns.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza Legii cu privire la protecția consumatorilor, art. 11 lit. i) Cod civil și art. 6§1 CEDO.

Artur Airapetean a solicitat, repararea prejudiciului moral cauzat în valoare de 5 000 de lei.

Prin hotărârea din 9 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Artur Airapetean și s-a dispus încasarea de la SRL „Primunistil” în beneficiul lui Artur Airapetean cu titlu de prejudiciu moral suma de 1 000 de lei și cheltuieli de judecată pentru servicii juridice în sumă de 2 500 de lei.

La 15 noiembrie 2017, SRL „Primunistil” a declarat apel nemotivat, iar la 2 februarie 2018 a depus apel motivat împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 6 decembrie 2017, Artur Airapetean, reprezentat de avocatul Lucian Rogac a declarat apel împotriva hotărârii din 9 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău au fost respinse apelurile declarate de către Artur Airapetean și Societatea cu Răspundere Limitată „Primunistil” și s-a menținut hotărârea din 9 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 6 lit. c), 18 alin. (2) și (3), 20 alin. (4) și (5) din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13.03.2003.

Curtea de Apel Chișinău a conchis că instanța de fond a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind admiterea parțială a cerințelor reclamantului, or, acestuia i s-a cauzat un prejudiciu moral prin vinderea unui produs necorespunzător.

În aceeași ordine de idei, Colegiul a menționat că având în vedere consecințele negative suferite de partea reclamantă, prin procurarea produsului dat, cât și faptul că, banii au fost restituiți reclamantului în mod benevol, de către vânzător, în termen scurt, instanța de fond a ajuns la o concluzie justă și întemeiată privind admiterea parțială a pretențiilor reclamantului, în limita sumei de 1 000 de lei.

Finalmente, Colegiul a notat că în absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a daunelor morale, acestea se stabilesc în raport cu consecințele negative suferite de reclamant, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială. În cuantificarea prejudiciului moral, aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

La 6 iunie 2018, SRL „Primunistil”, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că având în susținere prevederile art. 1 din Legea privind protecția consumatorului, deficiențele produsului procurat de către intimat au fost depistate în urma utilizării produsului și la momentul realizării anumitor semne de neconformitate nu au fost vizibile pentru depistare de către

vânzător și cumpărător, administrația magazinului la 23 iulie 2017 în termen de 14 zile prevăzute de legislație a returnat contravaloarea produsului consumatorului.

Societatea a susținut că în baza Legii nr.235 din 1 decembrie 2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității produselor introduse pe piața și/sau utilizate în Republica Moldova, nu era obligat să dețină declarație de conformitate a produsului procurat de intimat, or, în Anexa nr. 3 a listei domeniilor de reglementare a Legii menționate, produsul procurat nu se regăsește.

În acest sens, a remarcat că decizia instanței de apel nu este suficient de motivată în sensul respectării art. 373 Cod de procedură civilă, aceasta deoarece nu a fost demonstrat prejudiciul moral sub aspectul existenței, or, nerespectarea principiului probațiunii prevăzut la art. 118 Cod de procedură civilă, constituie o încălcare a art.6 CEDO.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 28 martie 2018.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la 23 aprilie 2018. (f.d. 134)

Astfel, recursul declarat la 6 iunie 2018, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Primunistil” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Primunistil”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Primunistil”.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Primunistil”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva