

Dosarul nr. 2rh-196/18

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud: L. Andriaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: I. Sîrcu, V. Clevadî, V. Macinskaia,
N. Clima, T. Chișca-Doneva)

Î N C H E I E R E

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Luiza Gafton
Victor Burduh
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Vladimir Toma,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Toma împotriva Întreprinderii de Stat Complexul „Casa Presei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului mediu lunar pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de Întreprinderea de Stat Complexul „Casa Presei”, s-a casat decizia din 5 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 5 septembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 28 iunie 2012 Vladimir Toma a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS Complexul „Casa Presei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului mediu lunar pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în perioada 10 ianuarie 2007 - 22 iunie 2012 a activat în calitate de jurist la ÎS Complexul „Casa Presei”, salariul lunar fiind de 3 600 de lei.

A menționat că la 22 iunie 2012 de către directorul interimar Ion Chilari a fost emis ordinul nr. 60 P, conform căruia dânsul a fost concediat în baza art. 86 alin. (1) lit. i) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei muncii, care s-a manifestat prin prezentarea la serviciu în stare de ebrietate alcoolică.

Vladimir Toma a susținut că ordinul de concediere este ilegal, în textul acestuia incorect fiind indicat că după pauza de masă (orele 13:10) dânsul s-a prezentat la

serviciu în stare de ebrietate, fapt stabilit prin actul comisiei constituite și că a refuzat examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, referindu-se în acest sens la pct. 14 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, care prevede că refuzul subiectului de a fi condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice este considerat ca refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice și servește drept temei pentru menținerea acestuia în vigoare.

Reclamantul a afirmat că la 1 iunie 2012, la ora 17:00, singur s-a deplasat la Dispensarul Republican de Narcologie, iar conform procesului-verbal nr.7853 s-a constatat că este treaz.

A mai reiterat că, temeiul de concediere indicat în ordinul nr. 60 P nu și-a găsit confirmare, fapt atestat prin procesul-verbal nr. 7853, însă angajatorul nu a luat în considerație aceste circumstanțe.

Vladimir Toma a solicitat anularea ordinului ÎS Complexul „Casa Presei” nr. 60 P din 22 iunie 2012 cu privire la sancționare, prin care a fost eliberat din funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral în sumă de 10800 de lei.

La 13 august 2012 Vladimir Toma a depus cerere de majorare a acțiunii, solicitând restabilirea în funcție, obligarea pârâtului să repare prejudiciul moral în mărime de 3 salarii medii lunare, reieșind din salariu mediu lunar de 7 112,34 de lei, și anume suma de 21 337,02 lei, cât și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3 000 de lei.

Prin hotărârea din 5 septembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat ordinul ÎS Complexul „Casa Presei” nr. 60 P din 22 iunie 2012 privind eliberarea din funcție a lui Vladimir Toma. S-a restabilit Vladimir Toma în funcția de jurist a ÎS Complexul „Casa Presei”. S-a încasat din contul ÎS Complexul „Casa Presei” în beneficiul lui Vladimir Toma salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu începând cu 20 iunie 2012 în mărime de 17 779 de lei, prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în valoare de 3 000 lei. Totodată, s-a încasat din contul ÎS Complexul „Casa Presei” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 923 de lei.

Prin decizia din 5 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎS Complexul „Casa Presei” și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 6 iunie 2013 ÎS Complexul „Casa Presei” a declarat recurs împotriva deciziei din 5 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎS Complexul „Casa Presei”, a fost casată decizia din 5 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 5 septembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și a fost emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, ca neîntemeiată.

La 26 iulie 2018 Vladimir Toma a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Drept temei de depunere a cererii de revizuire a invocat faptul că la 27 aprilie 2018 administratorul ÎS Complexul „Casa Presei”, Ion Chilari a scris o explicație în adresa Curții Supreme de Justiție, în care a elucidat circumstanțele emiterii ordinului nr. 60 P de concediere a lui Vladimir Toma din funcția deținută.

A afirmat că instanțele de judecată au ignorat argumentele sale, potrivit cărora eliberarea din funcția de jurist a ÎS Complexul „Casa Presei” era o persecuție pentru declarațiile date în cadrul unui dosar penal intentat pe marginea acțiunilor ilegale legate de starea financiară a întreprinderii și înstrăinarea ilegală a unor bunuri.

Revizuentul a mai comunicat că a fost încălcată procedura legală de concediere, dânsul nu a fost invitat la ședința comitetului sindical. Iar, la ora 14:00 la ședința administrativă deja erau întocmite toate actele de constatare a stării de ebrietate, ceea ce denotă că acestea au fost scrise în prealabil.

Vladimir Toma a remarcat că prevederile Regulamentului privind modul de testare alcoolscoptică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, conform căroră examinarea medicală poate fi efectuată nu mai târziu de 2 ore de la constatarea stării de ebrietate față de persoanele care nu sunt de acord cu testarea alcoolscoptică, nu sunt aplicabile la caz. Ori, dânsul nu a fost supus testării alcoolscoptice și nu cade sub incidența prevederilor pct. 6 din Regulamentul menționat.

A solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii de menținere a deciziei din 5 martie 2013 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 5 septembrie 2012 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 451 Cod de procedură civilă prevede că, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuentul Vladimir Toma, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a invocat că la 27 aprilie 2018 administratorul ÎS Complexul „Casa Presei”, Ion Chilari a scris o explicație în adresa Curții Supreme de Justiție, în care a elucidat circumstanțele emiterii ordinului nr. 60 P de concediere a lui Vladimir Toma din funcția deținută.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia explicațiilor administratorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Ion Chilari (f. d. 144).

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior revizuentului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Vladimir Toma, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or revizuentul invocând faptul că, din explicațiile administratorului ÎS Complexul „Casa Presei”, Ion Chilari în adresa Curții Supreme de Justiție se elucidează circumstanțele emiterii ordinului nr. 60 P de concediere a lui Vladimir Toma din funcția deținută, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale cauzei, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu i-au fost cunoscute aceste date, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Or, după cum rezultă pe parcursul examinării cauzei în instanțele de judecată, Vladimir Toma a invocat aceleași circumstanțe referitoare la concedierea sa.

Astfel, se denotă cu certitudine faptul că revizuentul Vladimir Toma a cunoscut aceste circumstanțe de la începutul examinării prezentei cauze civile.

În circumstanțele relevate se constată că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a deciziei contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Vladimir Toma în cererea de revizuire nu a invocat niciun temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Vladimir Toma, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vladimir Toma, împotriva deciziei din 25 septembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Toma împotriva Întreprinderii de Stat Complexul „Casa Presei” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului mediu lunar pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Luiza Gafton

Victor Burduh

Tamara Chișca-Doneva