

Dosarul nr. 3r-176/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) S. Stratan

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Țurcan, Iu. Cotruță, N. Simciuc

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tarlapan Alexandra împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Ouș Svetlana și Ouș Nicoleta cu privire la anularea deciziei, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a contractului de vânzare-cumpărare,

împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au restituit apelurile declarate de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 14 septembrie 2015 Tarlapan Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Ouș Svetlana și Ouș Nicoleta cu privire la anularea deciziei, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Tarlapan Alexandra.

S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 27/11-7 din 05 decembrie 2002 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ din str. Plaiului 85 Svetlanei Ouș.

S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului din 16 decembrie 2002 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și Svetlana Ouș.

S-a anulat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0100108293.

S-a anulat contractul de donație a terenului din 10 septembrie 2015 încheiat

între Ouș Svetlana și Ouș Nicoleta.

La 27 decembrie 2017 Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 22 Vol. I).

La 09 ianuarie 2018 Ouș Svetlana a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 29 Vol. I).

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelurilor declarate de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Ouș Svetlana și s-a acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru depunerea apelurilor motivate (f.d. 31-32 Vol. II).

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit apelurile declarate de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 iunie 2018 Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău a declarat decurs împotriva încheierii din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Recurenții Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău în motivarea recursului au menționat că la 22 mai 2018 prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău a fost expediat apelul motivat depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Consideră recurenții că astfel apelul motivat a fost depus în termenul acordat de instanță.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 mai 2018, iar la 22 iunie 2018 recurenții au recepționat încheierea în cauză, fapt conformat prin avizul de recepție (f.d. 73).

Astfel, recursul declarat la data de 29 iunie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Actele cauzei denotă, că la 27 decembrie 2017 Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 22 Vol.

I).

La 09 ianuarie 2018 Ouș Svetlana a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 29 Vol. I).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării încheierii contestate), dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelurilor declarate de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Ouș Svetlana și s-a acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru depunerea apelurilor motivate. Cauza a fost numită spre examinare pentru data de 28 martie 2018 (f.d. 31-32 Vol. II).

Instanța de recurs reține că în ședința instanței de apel din 28 martie 2018 nu s-au prezentat reprezentanții Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, iar instanța de apel a dispus citarea repetată a apelanților Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău pentru data de 23 mai 2018 din motiv că nu a expirat termenul indicat în încheiere pentru a prezenta apelul motivat (f.d. 50) Vol. II).

Prin încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au restituit apelurile declarate de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul consideră soluția instanței de apel drept una pripită, din considerentele ce urmează.

După cum s-a stabilit, prin încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelurilor declarate de Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Ouș Svetlana și s-a acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru depunerea apelurilor motivate. Cauza a fost numită spre examinare pentru data de 28 martie 2018.

Din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 28 martie 2018 urmează că instanța a dispus citarea repetată a apelanților Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău pentru data de 23 mai 2018 ora 11:00 pe motiv că nu a expirat termenul indicat în încheierea din 05 februarie 2018 pentru a prezenta apelul motivat.

Deci la data de 22 mai 2018 reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău a expediat prin poșta electronică în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată (f.d.62-64 Vol.II).

Astfel la 23 mai 2018 ora 08:20 Curtea de Apel Chișinău a recepționat cererea de apel motivată depusă de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, fapt ce denotă că apelanții au depus apel motivat până la ședința instanței de apel fixată pentru 23 mai 2018 ora 11:00.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul, că încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurenților la un proces echitabil și deci urmează a fi casată, or menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, a casa integral încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Se casează integral încheierea din 23 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tarlapan Alexandra împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Ouș Svetlana și Ouș Nicoleta cu privire la anularea deciziei, anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și a contractului de vânzare-cumpărare, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari