

Dosarul nr. 2rc-206/18

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) C. Roșca

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Negru, A. Pahopol, A. Bostan

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Doroftei Roman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări "Alliance Insurance Group" Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Șincari Vitalie cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 04 mai 2015 Compania de Asigurări "Alliance Insurance Group" Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Șincari Vitalie cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Compania de Asigurări "Alliance Insurance Group" Societate pe Acțiuni.

S-a încasat de la Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni în beneficiul Companiei de Asigurări "Alliance Insurance Group" Societate pe Acțiuni suma de 4 498 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 7 498,20 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 359,88 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat și suma de 2 000

lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 02 martie 2018 Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a cererii de apel (f.d. 189-191).

Prin încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal.

La 30 iulie 2018 Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Doroftei Roman a declarat recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel la faza de primire a cererii de apel.

Recurentul în motivarea recursului a menționat că ședința de judecată din 11 decembrie 2017 când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, a avut loc în lipsa părților și care nu a fost expediat în adresa părților.

La fel a relatat că la data de 28 februarie 2018 a depus cerere de a lua cunoștință cu materialele cauzei, iar la 01 martie 2018 a făcut cunoștință cu dispozitivul hotărârii primei instanțe.

A specificat că nerecepționarea dispozitivului hotărârii primei instanțe a constituit un impediment la exercitarea dreptului de apel în termenul prevăzut de lege.

A invocat că prin restituirea cererii de apel, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 sal Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 10 iulie 2018, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 30 iulie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din actele cauzei s-a rezultă că la 11 decembrie 2017, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Deci, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 12 decembrie 2017, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Termenul limită pentru depunerea cererii de apel a fost data de 11 ianuarie 2018.

La 02 martie 2018 Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 189-191).

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă (în vigoare la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe), dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Colegiul reține că apelul depus de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni la 02 martie 2018, a fost declarat cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Având în vedere prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curg de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Prin urmare instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

La fel instanța de recurs reține că nu poate constitui temei de repunere în termenul de declarare a apelului faptul că reprezentantul Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 11 decembrie 2017.

Or, după cum rezultă din materialele cauzei, reprezentantul Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni a fost înștiințat

prin semnătură despre faptul că ședința de judecată a primei instanțe din 28 noiembrie 2017 a fost amânată pentru data de 11 decembrie 2017 (f.d. 173).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Doroftei Roman și a menține încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Doroftei Roman.

Se menține încheierea din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări "Alliance Insurance Group" Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii Mixte Compania Internațională de Asigurări "Transelit" Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Șincari Vitalie cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari