

Dosarul nr. 2r-736/18

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Fălești) O. Ciumaș

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza

Î N C H E I E R E

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Ionel Anatolie, reprezentat de avocatul Bobu Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ionel Anatolie împotriva lui Ionel Alexandru, Primăria satului Ilenuța, raionul Fălești, intervenient accesoriu notarul public Tatian Leonid cu privire la declararea nulă a certificatului de moștenitor legal,

împotriva încheierii din 20 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ionel Anatolie din motiv că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 24 mai 2017 Ionel Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ionel Alexandru, Primăria satului Ilenuța, raionul Fălești, intervenient accesoriu notarul public Tatian Leonid cu privire la declararea nulă a certificatului de moștenitor legal.

Prin hotărârea din 08 mai 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, s-a respins acțiunea depusă de Ionel Anatolie.

La 31 mai 2018, prin intermediul oficiului poștal, Ionel Anatolie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 08 mai 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești și fără plata taxei de stat (f.d. 109-110).

Prin încheierea din 05 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ionel Anatolie și s-a acordat termen până la data de 19 iulie 2018 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 75 de lei (f.d. 119-120).

Prin încheierea din 20 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Ionel Anatolie din motiv că apelantul nu a prezentat cererea de apel motivată și bonul de plată a taxei de stat.

La 06 august 2018 prin intermediul oficiului poștal, Ionel Anatolie, reprezentat

de avocatul Bobu Valentin a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel.

Recurentul în motivarea recursului a menționat că în adresa instanței de apel a fost expediat un fax, prin care se confirmă că taxa de stat a fost achitată, iar bonul de plată în original a fost anexat la cererea de recurs.

La fel a reiterat faptul că deși conținutul faxului nu este lizibil, nu constituie temei de restituire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 20 iulie 2018, iar la 01 august 2018 recurentul a recepționat încheierea recurată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 128).

Astfel, recursul declarat la data de 06 august 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui cererea de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul reține că avocatul Bobu Valentin a depus în interesele lui Ionel Anatolii cerere de recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți în baza mandatului anexat la materialele cauzei (f.d. 5).

În conformitate cu art. 75 al. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La fel, în temeiul art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Din materialele cauzei rezultă că Ionel Anatolii nefiind de acord cu încheierea din 20 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, a declarat recurs prin intermediul avocatului Bobu Valentin, care a și semnat cererea de recurs (f.d. 132-133).

Colegiul notează că la materialele cauzei este anexat mandatul seria MA nr. 1018213 din 22 septembrie 2016 eliberat pe numele avocatului Bobu Valentin de către Biroul Asociați de Avocați Ungheni (f.d.5), iar pe partea verso a acestuia fiind inserate împuternicirile în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, prin care Ionel Anatolii îl împuternicește pe Bobu Valentin să-i reprezinte interesele.

Astfel instanța de recurs reiterează că exercitarea dreptului de a depune cerere de recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost valorificat de către avocatul Bobu Valentin cu încălcarea limitelor împuternicirilor stabilite prin lege.

Având în vedere cele invocate, instanța de recurs reține că avocatul Bobu Valentin nu este în drept de a depune și a semna cererea de recurs în numele lui Ionel Anatolii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că avocatul Bobu Valentin nu este în drept de a depune și semna cererea de recurs din numele lui Ionel Anatolii în Curtea Supremă de Justiție, Colegiul conchide de a restitui recursul declarat de avocatul Bobu Valentin în interesele lui Ionel Anatolii ca depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Bobu Valentin în interesele lui Ionel Anatolii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari