

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav reprezentați de avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav împotriva SRL „Rusagro-Prim” privind încasarea indemnizației unice în cazul decesului salariatului, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav reprezentați de avocatul Odobescu Ghenadie și de către SRL „Rusagro-Prim” și menținută hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoria Edineț (sediul central),

c o n s t a t ă:

La 14 martie 2016, Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Rusagro-Prim” cu privire la încasarea indemnizației unice în cazul decesului salariatului în mărime de 608969 de lei.

În motivarea acțiunii au invocat că potrivit Contractului de muncă nr. 35 din 01.07.2015 soțul și respectiv tatăl, Condriuc Iuri a fost angajat în calitate șofer la SRL ”Rusagro-Prim”. A fost încheiat și un acord suplimentar la contractul individual de muncă nr. 35 din 01.07.2015, în care a fost stipulat că, în cazul în care angajatorul nu-i va putea acorda angajatului un loc de muncă în calitate de șofer, cu acordul angajatului, administrația se obligă să asigure un post de muncă, în calitate de lucrător de rând la efectuarea diferitor lucrări în încăperile depozitelor cu menținerea salariului de funcție.

La 05 august 2015, soțul și respectiv tatăl, Condriuc Iuri Mihail a fost însărcinat de a efectua operațiuni de descărcare a mărfii din camioanele de model KAMAZ remorcate cu remorci în depozitul nr. 1 al SRL ”Rusagro-Prim”.

A susținut că procesul tehnologic de descărcare a mărfii constă anume în faptul că, camionul cu marfa se deplasa lângă intrarea în depozit pe de o parte, iar

pe cealaltă parte se deplasa remorca, iar lucrările de descărcare se efectuau cu ajutorul macaralei. Astfel, cu ajutorul autocarului, de model MT 1235 S, din camion se agățau câte doi saci de 900 kg, care erau transportați la rândul în depozit. În depozit sacii erau deplasați și depozitați, cu ajutorul autocarului de model Toyota condus de Diuța A., și autocarul de model Kamat, condus de către soțul și respectiv tatăl, Condriuc Iuri și Crivohija V., care se schimbau periodic. Aproximativ la 17:40, autocarul de model MT 1235 S, condus de către Burlac I., după ce a lăsat sacii în depozit a început să se deplaseze înapoi întru a permite camionului să-și poată descărca remorca, pentru a fi parcată și ulterior descărcată.

Astfel, deplasându-se înapoi aproximativ 4 metri, la un moment dat s-a auzit un strigăt, neîntârziat autocarul a stopat, iar șoferul Burlac I., când a coborât l-a observat pe Condriuc Iuri care era jos la pământ, fiind călcat cu roata din partea dreapta-spate al autocarul. În drum spre spital soțul și respectiv tatăl reclamantilor, Condriuc Iuri a decedat.

Astfel reclamanții au considerat că, Condriuc Iuri în urma exercitării obligațiilor sale de serviciu la 05 august 2015, în baza contractului individual de muncă și aflându-se pe teritoriul SRL „Rusagro-Prim”, a fost călcat de roata unui autocar, motiv din care a survenit decesul angajatului.

În opinia reclamantilor SRL „Rusagro- Prim” poartă vina pentru accidentul de muncă soldat cu decesul soțului și respectiv tatălui Condriuc Iuri, pentru care este însărcinat să plătească o indemnizație unică, luându-se ca bază salariul mediu anual al celui decedat, înmulțit la numărul anilor compleți pe care acesta nu i-a trăit până la vârsta de 62 ani, dar nu mai puțin de 10 salarii medii anuale.

Reclamanții au solicitat în instanță încasarea de la SRL „Rusagro-Prim” a indemnizației unice în mărime de 608969 de lei, reieșind din salariu mediu nominal brut în luna în care s-a produs accidentul, adică august 2015, ce constituie suma de 4669 de lei, pentru decesul soțului și respectiv tatălui, Condriuc Iuri, în urma accidentului de muncă ce a avut loc pe teritoriul SRL „Rusagro-Prim”, precum și încasarea de la SRL „Rusagro-Prim” suma de 1 000 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat reclamantilor.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătorei Edineț, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 04 mai 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost casată parțial hotărârea Judecătorei Edineț. S-a dispus încasarea de la SRL „Rusagro-Prim” în beneficiul Condriuc Svetlanei și lui Condriuc Vladislav suma de 30000 de lei cu titlu de indemnizație unică în cazul decesului salariatului și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900 de lei, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută fără modificări.

Prin decizia din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată decizia din 04 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Edineț, în alt complet de judecători.

Prin încheierea instanței din 27 noiembrie 2017, Burlac Igor și Neamțu Viorel, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătorei Edineț (sediul central), s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la SRL „Rusagro-Prim” în beneficiul lui Condriuc Vladislav și Condriuc Svetlana suma de 30000 de lei cu titlu de indemnizație unică în cazul decesului salariatului și cheltuielile de judecată sub

forma cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 4000 de lei.

În rest, pretențiile înaintate de Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat de la SRL „Rusagro-Prim” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 900 de lei.

Prin decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, au fost respinse cererile de apel depuse de Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav reprezentați de avocatul Odobescu Ghenadie și de către SRL „Rusagro-Prim” și menținută hotărârea din 05 martie 2018 a Judecătoriei Edineț (sediul central).

La 21 mai 2018 (prin oficiul poștal), Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav reprezentați de avocatul Odobescu Ghenadie au declarat recurs împotriva deciziei din 17 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a constatat corect circumstanțele cauzei și a dat o estimare incorectă situației de fapt.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav reprezentați de avocatul Odobescu Ghenadie, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav reprezentați de avocatul Odobescu Ghenadie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii

circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav reprezentați de avocatul Odobescu Ghenadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Condriuc Svetlana și Condriuc Vladislav reprezentați de avocatul Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Luiza Gafton