

D E C I Z I E

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către SRL “CNB Tehnologie” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Promnordex” împotriva SRL „CNB Tehnologie” cu privire la încasarea prejudiciului în baza contractului de prestări servicii, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, prin care a fost respinsă cererea SRL “CNB Tehnologie” cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL “CNB Tehnologie”

c o n s t a t ă

La 25 aprilie 2012 SRL „Promnordex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „CNB Tehnologie” cu privire la încasarea prejudiciului în baza contractului de prestări servicii.

În motivarea cererii a indicat că conform contractului bursier nr.7820 din 28 mai 2009 a procurat de la „Agenția Rezerve Materiale, Achiziții Publice și Ajutoare umanitare” 3 127,00 tone grâu alimentar în suma totală de 5 003 200,00 lei sau 1 600,00 lei/tona.

În baza contractului de prestări servicii de păstrare a mărfurilor nr.011 din iunie 2009 compania CNB-Tehnologie în calitate de prestator a primit la păstrare de la SRL „Tromnordex” în calitate de comandatar 3 127,00 tone grâu alimentar. La 05 mai 2010 SRL „Tromnordex” a încheiat un contract de vânzare - cumpărare cu LLP „Almeria Project” în baza căruia SRL „Tromnordex” urma să vîndă 3 000,00 tone grâu alimentar la preț de 456 000,00 euro, însa tranzacția nu a avut loc deoarece SRL „Tromnordex” a fost în imposibilitate de a-și onora obligațiile contractuale, aceasta datorîndu-se faptului păstrării necalitative a grîului de către prestatorul de servicii SRL „CNB Tehnologie”, producția preluată la păstrare, trecînd din „grâu alimentar” în „grâu furajer”.

Din cauza diminuării calității producției, SRL „Promnordex” a fost nevoită să contracteze în regim de urgență cu SRL „Cris-Valg” în vederea realizării grîului furajer aflat la păstrare. În temeiul acestui contract, SRL „Cris-Valg” a procurat grîul furajer la un preț de 1 314, 81 lei/tona.

În rezultatul prestării serviciilor necalitative de către SRL „CNB-Tehnologie” a fost pricinuit un prejudiciu în valoare de 2 878 078,90 lei, care consta în trecerea din categoria „grâu alimentar” în categoria „grâu furajer”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 05 aprilie 2013 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

La 01 iulie 2013 SRL „CNB-Tehnologie” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia cu casarea parțială a hotărîrii primei instanțe în partea în care a fost admisă acțiunea SRL „Promnordex” privind încasarea prejudiciului și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Ulterior prin altă cerere SRL „CNB-Tehnologie” a solicitat scutirea sa de la achitarea taxei de stat pentru examinarea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost refuzat SRL „CNB-Tehnologie” în admiterea cererii cu privire la scutirea achitării taxei de stat pentru examinarea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „CNB-Tehnologie”. S-a acordat SRL „CNB-Tehnologie” termen pînă la 16 octombrie 2013, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 13 250 lei, s-a explicat, că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va achita taxa de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 26 iulie 2013 SRL „CNB-Tehnologie” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea acesteia cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admis demersul cu privire la scutirea taxei de stat.

Recurentul în motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, deoarece ultima la emiterea încheierii a încălcat și aplicat eronat normele de drept procedural, iar concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, la 01 iulie 2013 SRL „CNB-Tehnologie” a depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, fără achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 a fost refuzat SRL „CNB-Tehnologie” în admiterea cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SRL „CNB-Tehnologie”, s-a acordat termen pînă la 16 octombrie 2013, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 13 250 lei. S-a explicat, că dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va achita taxa de stat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.a) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat nu a dat curs cererii de apel SRL „CNB-Tehnologie” din motivul neachitării taxei de stat, totodată refuzînd în admiterea cererii privind scutirea de la achitarea acesteia.

Referitor la certificatul prezentat de către recurent, eliberat de către BC SA "Banca Socială", acesta urmează a fi apreciat critic de către instanța de recurs, din motiv că acesta nu demonstrează faptul că SRL „CNB-Tehnologie” nu dispune de alte conturi în alte instituții bancare.

Analizând prevederile normei menționate în raport cu materialele cauzei, Colegiul constată că instanța de apel s-a conformat cerințelor legale și a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de judecată, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că încheierea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL "CNB Tehnologie" și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SRL "CNB Tehnologie".

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Tromnordex” împotriva SRL „CNB Tehnologie” cu privire la încasarea prejudiciului în baza contractului de prestări servicii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat