

Dosarul nr. 2ra-1629/18

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) Gr. Cazacu
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) V. Sîrbu, V. Cotorobai, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată "Gamos-Com", Roșca Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting" împotriva lui Rusu Ghenadie, Societății cu Răspundere Limitată "AVR Autogrup", Ciorbă Eleonora, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Gamos-Com" cu privire la constatarea nulității tranzacției,

împotriva deciziei din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Rusu Ghenadie, s-a casat hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting",

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Ghenadie, Societății cu Răspundere Limitată "AVR Autogrup", Ciorbă Eleonora, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Gamos-Com" cu privire la constatarea nulității tranzacției.

În motivarea acțiunii, Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting" a menționat că la 23 mai 2016 între Rusu Ghenadie și Societatea cu Răspundere Limitată "Gamos-Com" a fost încheiat contractul de locațiune nr. 1 având ca obiect transmiterea în posesie și folosință temporară a încăperii comerciale amplasate pe bd. Traian 23/1 cu suprafața de 200,9 m.p. și încăperea comercială amplasată pe bd. Traian 23/1 cu suprafața de 64,2 m.p.

De asemenea, a menționat că în temeiul pct. 2.6 din contract, locatarul era în drept, cu permisiunea locatorului să producă pe cont propriu îmbunătățiri a obiectului închiriat, inclusiv reconstrucții, construcții provizorii, replanificări de interior, autorizând aceasta în modul stabilit la organele competente în construcții.

La fel a relatat, conform pct. 2.8 din contract, la expirarea termenului sau la rezilierea contractului, locatarul nu are dreptul să separe îmbunătățirile efectuate, cu permisiunea locatorului, care pot fi separate fără a se deteriora bunul ori să ceară compensarea valorii lor în echivalent bănesc.

Totodată a specificat, conform pct. 4.1, contractul a fost încheiat pe un termen de 10 ani și a intrat în vigoare din momentul semnării de către părți a procesului-verbal de predare-preluare a încăperilor comerciale.

Astfel a indicat că pe parcursul executării contractului de locațiune, Societatea cu Răspundere Limitată "Gamos-Com" a efectuat reparația capitală a bunului imobil primit în locațiune în valoare totală de 1 210 306,30 de lei, iar pentru finanțarea lucrărilor în cauză la 11 iunie 2010 a contractat un împrumut în sumă de 127 000 euro.

Reclamantul a menționat de asemenea că la 05 aprilie 2011 Societatea cu Răspundere Limitată "Gamos-Com" a încheiat cu Banca Comercială "Procreditbank" Societate pe Acțiuni contractul de credit în sumă de 135 000 euro pentru refinanțarea împrumutului din 11 iunie 2010.

La 21 mai 2012 Rusu Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată "Gamos-Com" cu privire la rezilierea contractului de locațiune și încasarea chiriei restante, a penalității contractuale și dobânzii de întârziere.

La 26 martie 2013 între Rusu Ghenadie, Societatea cu Răspundere Limitată "Gamos-Com", Societatea cu Răspundere Limitată "AVR Autogrup" și Ciorbă Eleonora a fost încheiată tranzacția de împăcare.

A specificat reclamantul că la 26 decembrie 2016 a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată "Gamos-Com", iar în perioada de observație a debitorului, la 09 noiembrie 2016, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată "Autoleasing" a depus cerere de înaintare a creanțelor în sumă totală de 257 890,55 de euro, care a fost admisă parțial în sumă de 203 115,94 de euro.

La 26 aprilie 2017 între Societatea cu Răspundere Limitată "Autoleasing" și Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting" a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, conform căruia dreptul de creanță în valoare de 203 115,94 de euro a fost cedat în favoarea Societății cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting", iar prin încheierea din 17 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, instanța de insolvență a înlocuit creditorul Societatea cu Răspundere Limitată "Autoleasing" cu noul creditor Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting".

Reclamantul a specificat că tranzacția de împăcare din 26 martie 2013 reprezintă un act juridic fraudulos care este lovit de nulitate absolută, deoarece la momentul încheierii tranzacției, Societatea cu Răspundere Limitată "Gamos-Com" avea o datorie față de Societatea cu Răspundere Limitată "Autoleasing" în mărime de 127 000 euro conform contractului de împrumut din 11 iunie 2010, bani care au fost

folosiți pentru construcția bunului imobil amplasat pe bd. Traian 23/1 municipiul Chișinău.

Consideră că renunțarea disproporțională la pretențiile sale față de Rusu Ghenadie în mărime de 1 210 306,30 de lei cu titlu de investiții în construcția bunului imobil duce la prejudicierea debitorului și la îmbogățirea fără justă cauză a lui Rusu Ghenadie.

Consideră că Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting" (succesor în drepturi a Societății cu Răspundere Limitată "Autoleasing" este în drept să depună cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea nulității tranzacției de împăcare, prin care a fost micșorat gajul general al creditorului, iar debitorul a renunțat la o sumă impunătoare de bani care a fost investită în construcția bunului imobil, fără careva contraprestație echivalentă sumei cedate.

Reclamantul a solicitat constatarea nulității tranzacției de împăcare din 26 martie 2013 ca fiind fictivă și încheiată prin înțelegerea frauduloasă a părților.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Autoleasing".

S-a constatat nulitatea tranzacției de împăcare din 26 martie 2013 încheiată între Rusu Ghenadie, Societatea cu Răspundere Limitată "Gamos-Com", Societatea cu Răspundere Limitată "AVR Autogrup" și Ciorbă Eleonora, ca fiind fictivă, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii tranzacției de împăcare.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Rusu Ghenadie, s-a casat hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting".

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că la data încheierii tranzacției de împăcare din 26 martie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting" nu avea careva raporturi juridice cu semnatarii tranzacției - Rusu Ghenadie, Societatea cu Răspundere Limitată "Gamos-Com", Societatea cu Răspundere Limitată "AVR Autogrup" și Ciorbă Eleonora.

De asemenea, instanța de apel a concluzionat că la 26 aprilie 2017 între Societatea cu Răspundere Limitată "Autoleasing" și Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting" a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, prin care dreptul de creanță a fost cedat în favoarea reclamantului.

Astfel, instanța de apel a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting" în mod benevol a preluat creanța, cunoscând cu certitudine faptul că debitorul este deja în proces de insolvență.

La fel instanța de apel a conchis că reclamantul nu a invocat care drept sau interes legal al său a fost încălcat prin încheierea tranzacției de împăcare din 26 martie 2013, or faptul că debitorul creanței deținute de Societatea cu Răspundere Limitată "Gamma Advice&Consulting" este în insolvență, nu denotă prezența unui interes legal, în ordinea art. 271 Cod civil de a solicita declararea nulității tranzacției.

Mai mult ca atât, instanța de apel a menționat că tranzacția de împăcare a fost încheiată în anul 2013, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de

Rusu Ghenadie a fost încetată, indicându-se că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantului cu privire la același obiect și pe același temeiuri.

La 26 iunie 2018 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Gamos-Com”, Roșca Vitalie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Recurentul lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Gamos-Com”, Roșca Vitalie, în motivarea recursului a menționat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Astfel a reiterat că instanța de apel urma să dispună amânarea ședinței de judecată pentru a expedia părților referința și probele noi, însă instanța a dispus continuarea procesului, încălcând astfel drepturile procedurale ale celorlalți participanți care nu au fost prezenți în ședința de judecată.

La 26 iunie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată ”Gamma Advice&Consulting” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Societatea cu Răspundere Limitată ”Gamma Advice&Consulting” în motivarea recursului a menționat că decizia instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

La fel recurentul a specificat că consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că Societatea cu Răspundere Limitată ”Gamma Advice&Consulting” nu poate invoca neexecutarea integrală a tranzacției ca temei de nulitate, deoarece doar părțile semnatare pot invoca neexecutarea.

În acest sens recurentul a indicat că neexecutarea tranzacției de împăcare nu a fost invocată ca temei de nulitate, ci pentru a indica caracterul fraudulos al acesteia.

La 23 august 2018 Rusu Ghenadie a depus referință la recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Gamos-Com”, Roșca Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată ”Gamma Advice&Consulting”, prin care a solicitat să fie declarate ca inadmisibile.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 04 aprilie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 26 iunie 2018 de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Gamos-Com”, Roșca Vitalie și la 26 iunie 2018 de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Gamma Advice&Consulting”, respectiv se consideră depuse în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor

invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursurilor completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt

pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Gamos-Com”, Roșca Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată ”Gamma Advice&Consulting”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibile recursurile înaintate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată ”Gamos-Com”, Roșca Vitalie și Societatea cu Răspundere Limitată ”Gamma Advice&Consulting”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari