

Dosarul nr. 2ra-1545/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător: S. Dumitriu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: V. Sîrbu, V. Cotorobai, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de către ÎMGFL nr. 1 din mun.
Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SA
„Termoelectrica”, în interesele ÎMGFL nr. 1, către Angela Postu și Nicolae Postu
cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost admisă cererea de apel depusă de Angela Postu împotriva hotărârii din 11
aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, prin care s-a admis acțiunea,

constată:

La 16.12.2016, SA „Termoelectrica”, în interesele ÎMGFL nr. 1, a depus
cerere de chemare în judecată către Angela și Nicolae Postu cu privire la încasarea
datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit contractului de livrare a energiei
termice în apa caldă nr.6001 din 02.10.2006, încheiat între SA „Termoelectrica”
(până la redenumire - SA „Centrala Electrică Termoficare nr. 2” din Chișinău,
succesorul în drepturi al SA „Termocom”, în procesul falimentului, și ÎMGFL nr.
1, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei
termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 25.11.2016, datoria ÎMGFL nr. 1
la consumul de energie termică constituia suma de 28 927 008, 20 de lei.

ÎMGFL nr. 1 nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv nu a
acționat în judecată și pe pârâții Angela și Nicolae Postu, pentru încasarea datoriei
la consumul energiei termice în sumă totală de 40 288, 82 de lei, acumulată pentru
perioada de până la 31.10.2016.

Dat fiind faptul că, ÎMGFL nr. 1 nu și-a exercitat dreptul său la acțiune, este
în imposibilitate de a achita creanțele sale față de „Termoelectrica” SA, devenind
debitorul „Termoelectrica” SA, cu riscul de a nu-și putea satisface creanța.

Astfel, a solicitat de a încasa, în mod solidar, din contul Angelei și Nicolae
Postu, în beneficiul ÎMGFL nr. 1, datoria pentru consumul energiei termice în

sumă totală de 40 288, 82 de lei, acumulată pe perioada de până la 31.10.2016, taxa de stat în sumă de 1208,66 de lei și 150 de lei pentru citarea publică.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Termoelectrica”, în interesele ÎMGFL nr. 1, către Angela și Nicolae Postu cu privire la încasarea datoriei.

S-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Postu Angela și Postu Nicolae, în beneficiul ÎMGFL nr. 1, suma de 40 288, 72 de lei cu titlu de datorie la plata serviciilor de furnizare a energiei termice, suma de 1 358,66 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 30.08.2017, Angela Postu a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă parțial, cu aplicarea termenului de prescripție.

Prin decizia din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul Angelei Postu, casată hotărârea instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasată pentru perioada decembrie 2013 – decembrie 2016 suma datoriei în mărime de 13460, 10 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 403,80 lei. În rest cerințele au fost respinse ca tardive.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 271 Cod civil, potrivit cărora, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

La 04.06.2018, ÎMGFL nr. 1, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că termenul de prescripție ar fi expirat în situația în care SA „Termoelectrica” și ÎMGFL nr. 1 ar fi sistat prestarea serviciului.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 17.09.2018, SA „Termoelectrica” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 04 aprilie 2018, fiind expediată participanților la proces pentru cunoștință la 03.05.2018 (f. d. 114), iar recursul a fost depus la 04.06.2018.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 04 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎMGFL nr. 1, mun. Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ÎMGFL nr. 1, mun. Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎMGFL nr. 1, mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către ÎMGFL nr. 1, mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Luiza Gafton