

prima instanță: A. Minciuna
instanța de apel: N. Vascan
Iu. Cotruță, E. Clim

dosarul nr. 2r-791/13

DECIZIE

30 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de reprezentantul Elenei Sufrai, avocatul Sultan Cristina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sufrai Elena împotriva lui Petrache Mihail cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013

c o n s t a t ă

La data de 17 iulie 2012 Sufrai Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petrache Mihail cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamanta Sufrai Elena a menționat, că la data de 26 august 2011 între ea și Petrache Mihail a fost încheiat contractul de împrumut a mijloacelor bănești în sumă de 15000 euro, cu termen de rambursare până la data de 01 octombrie 2011. Susține că, în baza acestui contract Petrache Mihail și-a asumat răspunderea și obligația de a rambursa mijloacele bănești în termen, însă până în prezent Petrache Mihail nu a rambursat suma împrumutului.

Sufrai Elena solicită încasarea din contul lui Petrache Mihail a sumei de 22384,94 euro, ce constă din suma datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 04 aprilie 2013 Petrache Mihail a înaintat acțiune reconvențională împotriva Elenei Sufrai, solicitând declararea nulității contractului de împrumut nr. 8310 din 26 august 2011 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2013 s-a dispus încetarea procesului civil pe marginea acțiunii reconvenționale, pe motiv că aceasta este depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013 a fost admis recursul declarat de Petrache Mihail, casată încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 aprilie 2013 și trimisă pricina spre examinare în instanța de fond.

La data de 04 iunie 2013 reprezentantul Elenei Sufrai, avocatul Sultan Cristina a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013 a fost respinsă cererea înaintată de reprezentantul Elenei Sufrai, avocatul Sultan Cristina privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013.

La data 23 august 2013 reprezentantul Elenei Sufrai, avocatul Sultan Cristina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de judecată a pronunțat încheierea în lipsa părților și neîntemeiat a respins cererea privind explicarea deciziei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs consideră, că instanța de apel corect a respins cererea reprezentantului Elenei Sufrai, avocatul Sultan Cristina privind explicarea deciziei, deoarece în conformitate cu art. 251 alin. alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii. Explicarea hotărîrii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

La caz, nu sunt temeiuri de admitere a cererii privind adoptarea unei încheieri de explicare a deciziei.

Nu pot fi reținute argumentele invocate în recurs, că instanța de judecată a pronunțat încheierea în lipsa părților, deoarece sunt declarative și nu au suport legal, or potrivit prevederilor art. 251 alin. (3) din Codul de procedură civilă, explicarea hotărîrii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărîrii.

Recurenta prin cererea depusă la data de 04 iunie 2013 a solicitat explicarea sensului celor stipulate în decizie și anume, care este numărul, data intrării în vigoare, denumirea Hotărîrii Guvernului, în temeiul căreia instanța de apel consideră că, mandatul avocatului Rusu Victor prezentat la acțiunea reconvențională la data de 01 aprilie 2013 corespunde prevederilor legale.

Cerințele de explicare a deciziei constituie în esență sa dezacordul cu motivarea deciziei.

Astfel, instanța de apel corect a respins cererea recurenteii cu privire la emiterea unei încheieri privind explicarea deciziei, considerând-o depusă în lipsa temeiurilor legale, or cerințele înaintate de reprezentantul Elenei Sufrai, avocatul Sultan Cristina cu privire la explicarea deciziei nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 251 Cod de procedură civilă.

Articolul 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că, cererea recurenteii privind explicarea deciziei este una abuzivă, deoarece sensul deciziei respective este clar și nu conține careva dispoziții contradictorii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Elenei Sufrai, avocatul Sultan Cristina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sufrai Elena împotriva lui Petrache Mihail cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea