

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Gherafam”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Bimcon-Service” către SRL „Gherafam” cu privire la încasarea datoriei, a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică; cererea reconvențională înaintată de SRL „Gherafam” către SRL „Bimcon-Service” cu privire la recuperarea prejudiciului, a cheltuielilor de judecată; cererea înaintată de SC „Consvitraliu” SRL către SRL „Gherafam” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale, a dobânzii de întârziere și cererea reconvențională înaintată de SRL „Gherafam” către SC „Consvitraliu” SRL, cu privire la recuperarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „Gherafam”, fiind menținută hotărârea din 22 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 28 martie 2012, SRL „Bimcon-Service” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Gherafam” cu privire la încasarea datoriei, a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 04 iulie 2011, a încheiat cu SRL „Gherafam” contractul nr. 10/01, prin care s-a obligat să efectueze lucrări de construcții, de finisare și de amenajare a teritoriului centrului administrativ-comercial din str. A. Mateevici nr. 3, mun. Chișinău, potrivit calculelor anexate la contract.

Potrivit pct. 8.1 al contractului indicat, au fost întocmite actele de executare a lucrărilor, însoțite de facturile fiscale seria JB nr. 0806290 din 31 octombrie 2011 și seria JB nr. 0806300 din 30 octombrie 2011, iar potrivit pct. 2.3 al contractului, achitarea lucrărilor executate urma a fi efectuată în termen de 5 zile după semnarea actului de executare a lucrărilor, termenul achitării începând cu 06 decembrie 2011.

Astfel, la data executării obligațiilor contractuale pentru lucrările efectuate pârâtul acumulase o datorie în sumă de 472837 lei, iar somația reclamantului și

actul de verificare a datoriilor din 05 martie 2012, expediate în adresa pârâtului, cu solicitarea achitării în termen de 10 zile a sumei datorate, nu a fost executată.

Respectiv, reclamantul a solicitat încasarea din contul SRL „Gherafam” a datoriei în mărime de 472837 lei, a taxei de stat în mărime de 14185 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 24000 lei.

La 04 iunie 2012, SRL „Consvitraliu” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gherafam” cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale, a dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 20 iulie 2010 a încheiat cu SRL „Gherafam” contractul nr. 20/07, prin care s-a obligat să confecționeze, livreze și să monteze fațada din aluminiu, ferestre PVC, uși din aluminiu cu punte termică, conform proiectului cumpărătorului și calculelor furnizorului, incluse în devizul anexat la contract, iar pârâtul s-a obligat să cumpere și să achite costul acestora.

Potrivit pct. 2.3 al contractului, pârâtul s-a obligat să achite producția în avans în proporție de 50 % din costul acesteia, iar diferența de 50 % - în urma semnării actelor de predare-primire, săptămânal, și potrivit pct. 3.1.6 al contractului reclamantul s-a obligat să execute lucrările potrivit contractului și să le predea în termen, la stadiul de finalizare totală, în corespundere cu proiectele, devizele, schițele de lucru aprobate de beneficiar cu oformarea documentară - întocmirea actelor de predare-primire.

Toate lucrările, potrivit contractului, au fost finalizate în luna august 2011, fiind întocmite actele de predare-primire și facturile fiscale pe care pârâtul a refuzat să le semneze, refuzând de asemenea să achite o parte din costul fațadei din aluminiu, ferestrelor PVC, ușilor din aluminiu cu punte termică confecționate, livrate și montate. Astfel, potrivit actului de verificare pentru perioada 01 ianuarie 2010 - 30 mai 2012, pe care pârâtul la fel a refuzat să-l semneze, SRL „Gherafam” înregistrează o datorie în mărime de 284353,59 lei. Mai mult, valuta contractului nominalizat era dolarul SUA, valoarea preventivă fiind de 66829,76 dolari SUA, astfel devizul a fost calculat în dolari, iar conform p. 2.4. al contractului achitarea urma să aibă loc prin transfer conform cursului oficial al BNM.

În conformitate cu pct. 4.4. al contractului, producția urma a fi considerată predată și primită din momentul semnării facturii fiscale sau a actului de predare-primire, în dependență de ce va avea loc mai devreme și, astfel, SRL „Consvitraliu”, reieșind din datele contabile, în conformitate cu facturile fiscale și actele de predare-primire pe care sunt aplicate semnătura și ștampila pârâtului, a executat următoarele livrări: la 21 octombrie 2010, conform facturii seria BP nr. 0494913 și a actului de predare-primire, a livrat marfă în valoare de 264607,59 lei, ce constituie conform cursului BNM la data livrării de 1 dolar - 11,6248 lei, suma de 22762,33 dolari; la 31 mai 2012, conform facturii seria FB nr. 2280261 și a actului de predare-primire, conform facturii seria FB nr. 2280262 și a actului de primire, conform facturii seria FB nr. 2280263 și a actului de predare-primire, a livrat marfă în valoare de 139291 lei, echivalentul conform cursului BNM la data livrării de 1 dolar - 12,0039 lei, sumei de 11603,81 dolari; la 21 octombrie 2010, conform facturii seria BP nr. 0494913 și a actului de predare-primire, a livrat marfă în valoare de 264607,59 lei, echivalentul conform cursului BNM la data livrării de 1 dolar - 11,6248 lei, a 22762,33 dolari.

La 22 martie 2012, a fost semnat actul de evaluare a lucrărilor executate la SRL „Gherafam”, pe str. A. Mateevici nr. 3, conform contractului nr. 20/07/10-1 și, conform pct. 1 al actului dat, părțile au confirmat executarea integrală a volumului de 284,36 m.p. a fațadei structurale cu geam 6 mm ST 120/6 mm LOW-E, iar conform devizului inclus în anexa nr. 1 la contract, costul unui metru pătrat a fost stabilit în sumă de 130 dolari SUA și, astfel, valoarea lucrărilor realizate constituia suma de 36966,80 dolari SUA, iar în total suma livrărilor a constituit 71332,94 dolari SUA.

SRL „Gherafam” a efectuat achitări la 02 august 2010 în sumă de 250000 lei, echivalentul conform cursului BNM la data plății de 1 dolar - 12,2651 lei, a 20383,04 dolari SUA; la 19 octombrie 2010 în sumă de 200000 lei, echivalentul conform cursului BNM la data plății de 1 dolar - 11.6019 lei; a 17238,55 dolari SUA și la 10 noiembrie 2010 în sumă de 100000 lei, echivalentul conform cursului BNM la data plății de 1 dolar - 11,5605 lei; a 8650,14 dolari SUA, astfel încât suma totală a achitărilor efectuate a constituit 46271,73 dolari SUA.

Potrivit reclamantului, pârâtul până în prezent refuză să semneze facturile fiscale, să achite o parte din costul fațadei din aluminiu, ferestre PVC, uși din aluminiu cu punte termică confecționate, livrate și montate, și nu execută angajamentele asumate față de reclamant în baza contractului sus-indicat, înregistrând o restanță la plățile scadente în sumă de 25061,21 dolari SUA.

Respectiv, în circumstanțele indicate, pârâtul are obligația de a achita reclamantului suma de 54337 lei cu titlu de penalitate, calculată pentru neexecutarea în termen a obligațiilor de plată conform contractului, iar conform art. 619 din Codul civil, pârâtul are obligația de a achita și dobânda de întârziere aferentă întârzierii realizate.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 25061,21 dolari SUA, a penalității contractuale în mărime de 54337 lei, a dobânzii legale de întârziere în mărime de 200075,15 lei și a taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 septembrie 2012, pricina civilă la acțiunea SRL „Consvitraliu” împotriva SRL „Gherafam” a fost conexasă cu pricina civilă intentată la acțiunea SRL „Bimcon-Service” către SRL „Gherafam”.

La 26 septembrie 2012, SRL „Gherafam” a înaintat o cerere reconvențională împotriva SRL „Bimcon-Service” cu privire la recuperarea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale s-a invocat că, între SRL „Gherafam” și SRL „Bimcon-Service” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 10/01 din 04 iulie 2011, obiectul căruia era efectuarea lucrărilor de construcție, de finisare și amenajare a teritoriului centrului administrativ-comercial din str. A. Mateevici nr. 3, mun. Chișinău. Potrivit punctului 1.2 al contractului de antrepriză nominalizat, lucrările au fost efectuate din materialele antreprenorului, iar potrivit pct. 8 al contractului, antreprenorul era obligat să recepționeze lucrărilor executate, să transmită certificatele de calitate a materialelor și garanțiilor lucrării, obligații contractuale nerespectate de către pârât până în prezent.

După semnarea actelor de recepție a lucrărilor, s-a constatat apariția fisurilor pe suprafețele tavanelor între îmbinările planșelor cu goluri, datorită nerespectării tehnologiei de îndeplinire a lucrărilor de finisare sau utilizare a materialelor de

finisare necalitative, fără prezentarea certificatelor de calitate a materialelor, iar pereul de-a lungul clădirii a fost executat cu abateri de la proiect, fiind deplasat de la pereți, din care motiv sub pereții subsolului se vor infiltra apele de la ploi și topirea zăpezii, având drept consecință dereglări ale structurii de rezistență a clădirii, iar în încăperile cu regim umed de exploatare staționează apa din cauza montării incorecte a sifoanelor, gurile de scurgere ale cărora sunt prevăzute la nivelul pardoselilor, dar nefiind înclinate spre gurile de scurgere.

Astfel, reieșind din numeroasele vicii descoperite, prin scrisoarea nr. 16/01 din 16 ianuarie 2012 și scrisoarea nr. 21/G din 21 ianuarie 2012, SRL „Bimcon-Service” a fost somat și informat despre necesitatea prezentării documentelor confirmative ale dreptului executării lucrărilor în construcții și înlăturării benevole din contul antreprenorului a viciilor depistate, oferindu-i pentru aceasta un termen de până la 01 martie 2012, solicitând, totodată, desemnarea unui reprezentant pentru participarea la efectuarea unei expertize specializate și, deoarece nu a parvenit nici un răspuns din partea ultimului, la 02 aprilie 2012, prin scrisoarea nr. 2/046, SRL „Bimcon-Service” a fost informat despre efectuarea expertizei în construcții din 05 aprilie 2012, ora 10.00 de către Serviciul de Stat pentru Verificarea și Expertizarea proiectelor și Construcțiilor, iar din motivul neapărării acestuia, prin scrisoarea nr. 09/G din 09 aprilie 2012, reprezentantul părâtului a fost sesizat în mod repetat despre efectuarea expertizei la 12 aprilie 2012, ora 10:00. În așa mod, în lipsa reprezentantului SRL „Bimcon-Service”, toate viciile au fost consemnate în Raportul de expertiză nr. 6193-05-12/T, avizat prin nr. 04-250/T din 21 mai 2012 privind calitatea lucrărilor de finisare interioară a clădirii centrului comercial „Nobel” din mun. Chișinău, str. A. Mateevici nr. 3.

Ulterior efectuării expertizei în construcții, fiind de bună-credință, și întru soluționarea pe cale amiabilă a litigiului dat, SRL „Gherafam” a propus antreprenorului, prin scrisoarea nr. 18/G din 18 mai 2012, stabilirea unui grafic de lichidare a viciilor și garantarea achitării datoriei în mărime de 70 % din sumă, imediat după semnarea graficului de ambele părți, iar potrivit Raportului de expertiză nr. 6193-05-12/T din 21 mai 2012 a solicitat estimarea divizului de cheltuieli pentru înlăturarea viciilor, astfel că potrivit devizului estimativ întocmit de SRL „Lux Expert”, aceasta constituie suma de 151580 lei.

Potrivit acțiunii reconvenționale, viciile construcțiilor sunt legate de calitatea lucrărilor îndeplinite de către SRL „Bimcon-Service”, care urma a fi stabilită mai întâi de toate în contractul de antrepriză, fapt prevăzut în pct. 6 al contractului nominalizat.

Astfel, prin cererea de concretizare a pretențiilor SRL „Gherafam” a solicitat încasarea din contul SRL „Bimcon-Service” a sumei de 2194748,50 lei cu titlu de prejudiciu și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Ulterior, SRL „Gherafam” s-a adresat cu acțiune reconvențională împotriva SRL „Consvitraliu”, solicitând recuperarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acestei acțiuni reconvenționale s-a invocat că, la 20 iulie 2010 a încheiat cu SRL „Consvitraliu” contractul nr. 20/07/10-1, obiectul căruia l-a constituit confecționarea, livrarea și montarea fațadei din aluminiu, ferestrelor PVC, ușilor din aluminiu cu punte termice, conform proiectului SRL „Gherafam”, în centrul administrativ comercial din str. A. Mateevici nr. 3, mun. Chișinău, lucrări care potrivit pct. 3.1.4 al contractului, urmau a fi executate în termen de 60

zile. Actele, ce confirmă faptul că pârâtul a îndeplinit pentru SRL „Gherafam” lucrările stipulate în contract, au fost semnate de ambele părți la 02 mai 2012, în condițiile în care la 22 martie 2012 a fost întocmit actul de evaluare a lucrărilor de către părțile contractante, în care s-au menționat toate obiecțiile, deficiențele lucrărilor efectuate, fiind acordat un termen de înlăturare a deficiențelor până la 05 aprilie 2012.

La 25 aprilie 2012, în adresa pârâtului a fost expediată notificarea nr. 25/G, prin care s-a solicitat înlăturarea deficiențelor stabilite în comun la 22 martie 2013, solicitare care a fost lăsată fără răspuns.

Potrivit pct. 3.1.2 al contractului de antrepriză din 20 iulie 2010, furnizorul s-a obligat să confecționeze producția, utilizând materialele proprii, astfel el fiind responsabil de calitatea materialelor și suportarea consecințelor nerespectării acestor obligații. Din aceste motive, antreprenorul urma să transmită atât bunul, cât și documentele cu privire la materialele ce au fost utilizate pentru efectuarea lucrărilor.

De asemenea, pct. 5.1. al contractului prevede expres că furnizorul se obligă să livreze producția de calitate, indicată în certificatele de calitate și în termenii stabiliți, iar potrivit pct. 3.1.6 al contractului, pârâtul s-a obligat să execute lucrările în volumul total și în termen să le predea beneficiarului la stadiul de finisare totală, cu întocmirea actelor de predare-primire și facturilor fiscale.

Prin scrisoarea nr. 30/G din 30 mai 2012, pârâtul a fost somat suplimentar despre necesitatea înlăturării neajunsurilor constatate la 22 martie 2012, în special înlocuirea geamurilor cu apă și crăpături, întru semnarea ultimului act de îndeplinire a lucrărilor referitoare la confecționarea și montarea fațadei structurale cu geam 6 mm, STI120/6 mm, în volum de 255,97 m.p. cu suma totală de 430455 lei, inclusiv TVA.

Potrivit actelor de verificare între SRL „Gherafam” și SRL „Consvitraliu”, la 31 mai 2012, bilanțul contabil constituia suma de 146101,41 lei în favoarea primului, ce constituia un avans în contul lucrărilor ce urmau a fi finalizate de către ultimul, astfel că suma în mărime de 284353,59 lei, solicitată de a fi încasată de la SRL „Gherafam” nu este altceva decât diferența dintre 430455 lei, conform actului nr. 97905 din 02 mai 2012, nesemnăt din cauza nefinalizării lucrărilor, și surplusul de 146101,41 lei - avansul achitat de beneficiar.

În așa mod, potrivit prevederilor contractuale, furnizorul s-a obligat să execute lucrările conform proiectului beneficiarului, astfel, potrivit proiectului fațadei centrale a construcției urmau a fi instalate 20 unități de ferestre din aluminiu ce se deschid și uși automate mobile în număr de 3 unități, însă prin executarea necorespunzătoare a prevederilor contractuale, reclamatului i s-a creat un prejudiciu în mărime de 210000 lei, inclusiv 140000 lei cheltuieli pentru montarea ușilor în timp de iarnă de către SRL „Etalon Prim” și 70200 lei pentru ferestrele reglabile, iar costul lucrărilor necesare pentru înlăturarea viciilor și abaterilor urmează a fi efectuate din contul antreprenorului.

Astfel, prin cererea de concretizare a pretențiilor, SRL „Gherafam” a solicitat încasarea din contul SRL „Consvitraliu” a sumei de 1 515 877,20 lei cu titlu de prejudiciu material și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-au respins cererile reconvenționale înaintate de SRL „Gherafam” împotriva SRL „Bimcon-Service” cu privire la încasarea prejudiciului material lei și a taxei de stat

și împotriva SRL „Consvitraliu” cu privire la încasarea prejudiciului material și a taxei de stat ca fiind neîntemeiate, s-a admis integral acțiunea înaintată de SRL „Bimcon-Service” cu încasarea din contul SRL „Gherafam” în beneficiul SRL „Bimcon-Service” a datoriei în mărime de 472837 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 24000 lei; s-a admis integral acțiunea înaintată de SRL „Consvitraliu” și s-a încasat din contul SRL „Gherafam” datoria în sumă de 25061,21 dolari SUA, exprimați în lei moldovenești la data executării hotărârii, penalitatea în sumă de 54337 lei, dobânda legală de întârziere în sumă de 200075,15 lei și cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei, s-a încasat din contul SRL „Gherafam” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 36547,47 lei.

Prin decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de SRL „Gherafam” a fost respins, fiind menținută hotărârea din 22 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, potrivit pct. 22 și pct. 34 ale Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, Comisia de recepție recomandă respingerea recepției dacă constată vicii care nu pot fi înlăturate și care, prin natura lor, împiedică realizarea uneia sau a mai multor exigențe esențiale, caz în care se impun expertize, reproiectări, refaceri de lucrări etc. După ce investitorul a acceptat recepția cu sau fără obiecții, el nu mai poate solicita alte remedieri de lucrări, penalizări, diminuări de valori și altele decât cele consemnate în procesul-verbal de recepție. Fac excepție de la acest punct numai viciile ascunse, descoperite în termenul stabilit conform legii.

Raportând dispozițiile acestor norme la circumstanțele cauzei, instanța de apel a conchis că pretențiile intimaților împotriva apelantului privind încasarea sumelor datorate sunt fondate și corect au fost admise de prima instanță, în contextul în care potrivit înscrisurilor prezentate, SRL „Bimcon-Service” a efectuat lucrări în sumă totală de 2102837 lei, iar apelantul a achitat acestuia suma de 1630000 lei, diferența constituind 472837 lei, iar SRL „Consvitraliu” a efectuat lucrări în sumă totală de 936661,59 lei, echivalentul a 71332,94 dolari SUA (conform cursurilor valutare la data întocmirii actelor susmenționate, având în vedere că potrivit contractului încheiat de părți, valuta de referință a contractului a fost stabilită în dolari SUA), iar apelantul a achitat intimatului dat suma totală de 753898,59 lei, echivalentul a 46271,73 dolari SUA, diferența constituind 25061,21 dolari SUA.

De asemenea, Colegiul a respins argumentele apelantului referitoare la faptul că intimații au efectuat necalitativ lucrările contractate, deoarece apelantul a realizat recepția acestora și a imobilului în general, utilizându-l conform destinației, fapt constatat de prima instanță prin prisma art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, și necontestat de apelant nici în instanța de fond, nici în instanța de apel, motiv pentru care, prin prisma normelor citate supra, ultima a conchis că acesta nu este îndreptățit la invocarea viciilor lucrărilor executate de intimați.

De asemenea, Colegiul a respins obiecțiile apelantului referitoare la faptul că viciile depistate, identificate de experți, sunt ascunse, deoarece în rapoartele de expertiză întocmite, nu au fost depistate deficiențe ce pot fi atribuite la categoria celor ascunse, inclusiv în contextul în care mențiunea respectivă este făcută chiar de experți, iar concluziile acestora rezidă din examinarea vizuală a construcțiilor,

astfel încât este cert că deficiențele depistate nu constituie vicii ascunse, conform noțiunii ce reiese din prevederile art. 958 din Codul civil.

La 05 iunie 2018, SRL „Gherafam” a contestat cu recurs decizia din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 22 iunie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei decizii prin care acțiunile de bază să fie respinse, iar acțiunile reconvenționale, înaintate de SRL „Gherafam”, să fie admise integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar a reiterat aceleași argumente, care se regăsesc și în acțiunile reconvenționale și cererea de apel.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Gherafam”, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 februarie 2018, fiind expediată participanților la proces la data de 06 aprilie 2018 (f.d. 53, vol. IV), însă la materialele cauzei nu se regăsesc date care să confirme momentul recepționării acesteia de către părți. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 08 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la 05 iunie 2018, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică

la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL „Gherafam”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL „Gherafam”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Visternicean,

Luiza Gafton