

Dosarul nr. 2r-762/18

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: A. Negru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Pahopol, V. Sîrbu, A. Bostan)

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Buneeva Svetlana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Svetlanei Buneeva cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorării de întârziere,

împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Buneeva Svetlana împotriva hotărârii din 01 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă :

La 15 decembrie 2016, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Buneeva cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorării de întârziere.

Prin hotărârea din 01 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea a fost admisă integral și s-a încasat din contul Svetlanei Buneeva în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anii 2014, 2015 și 2016 în sumă de 12 168 de lei și majorarea de întârziere în sumă de 2692,74 de lei. S-a încasat din contul Svetlanei Buneeva în beneficiul statului suma de 445,82 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 23 martie 2017, Buneeva Svetlana a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea integrală de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii din 01 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Buneeva Svetlana, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi

restituită. S-a stabilit pentru data de 24 aprilie 2018, ora 09:45, ședința de soluționare a chestiunii privind scutirea apelantei de la plata taxei de stat și punerea pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea Svetlanei Buneeva cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, apelanta fiind scutită integral de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Totodată, s-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 15 februarie 2018 și anume, pentru prezentarea cererii de apel motivate, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. Ședința de judecată a fost numită pentru 12 iunie 2018, ora 10.00.

La 07 iunie 2018, Buneeva Svetlana a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Buneeva Svetlana a fost restituit în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 21 iunie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, Buneeva Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că la 31 mai 2018 a recepționat copia încheierii din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar la 07 iunie 2018 a depus apelul motivat și respectiv, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de apel.

Buneeva Svetlana a menționat că instanța de apel eronat a calculat termenul de 10 zile din data de 25 aprilie 2018, când dânsa a luat cunoștință de materialele cauzei, or, la acel moment încheierea din 24 aprilie 2018 nu era anexată la dosar, grefierul motivând că nu este redactată și va fi expediată în adresa sa prin intermediul poștei. Mai mult ca atât, încheierea din 24 aprilie 2018 a fost publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 15 mai 2018, fapt ce denotă că la 25 aprilie 2018 încheierea nu era redactată integral.

La 03 septembrie 2018, în adresa Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de Buneeva Svetlana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la materialele dosarului rezultă că la 23 martie 2017, Buneeva Svetlana a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii din 01 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Buneeva Svetlana, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. Totodată, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. S-a stabilit pentru data de 24 aprilie 2018, ora 09:45, ședința de soluționare a chestiunii privind scutirea apelantei de la plata taxei de stat și punerea pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea Svetlanei Buneeva cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, apelanta fiind scutită integral de la plata taxei de stat la depunerea apelului. S-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 15 februarie 2018 și anume, pentru prezentarea cererii de apel motivate, în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. Ședința de judecată a fost numită pentru 12 iunie 2018, ora 10.00.

Potrivit semnăturii de pe avizul de recepție, Buneeva Svetlana a recepționat copia încheierii din 24 aprilie 2018 la data de 31 mai 2018 (f.d. 52).

La 07 iunie 2018, în termenul stabilit de instanța de apel, Buneeva Svetlana a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Buneeva Svetlana a fost restituit în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă – apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Instanța de apel a concluzionat că apelul motivat nu a fost depus în termenul stabilit în încheierea din 24 aprilie 2018, deoarece Buneeva Svetlana a fost prezentă în ședința de judecată din 24 aprilie 2018, unde i-a fost adusă la cunoștință încheierea emisă, cu atât mai mult că la 25 aprilie 2018 ultima a luat cunoștință de materialele dosarului, inclusiv cu încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu materialele cauzei, consideră că instanța de apel neîntemeiat a restituit apelul declarat de către Buneeva Svetlana.

Or, în încheierea din 24 aprilie 2018, Curtea de Apel Chișinău a indicat expres că apelul motivat urmează a fi depus în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii date și respectiv, în ședința de judecată din 24 aprilie 2018, recurentei-apelante i-a fost citit doar dispozitivul încheierii, nu și înmănată o copie a încheierii redactată integral.

Într-adevăr, la 25 aprilie 2018, a doua zi după emiterea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, Buneeva Svetlana a luat cunoștință de materialele cauzei,

însă în recipisă nu se menționează că aceasta a primit o copie a încheierii din 24 aprilie 2018 (f.d. 53).

Potrivit ștampilei aplicate pe plicul poștal, încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată în adresa Svetlanei Buneeva abia la 23 mai 2018 (f.d. 83), fapt ce denotă că la 25 aprilie 2018 aceasta nu era redactată integral, în procesul-verbal din 24 aprilie 2018 fiind indicat că instanța de apel a pronunțat dispozitivul încheierii (f.d. 43-44).

Prin urmare, recurenta-apelantă a îndeplinit indicațiile din încheierea din 24 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prezentând la 07 iunie 2018, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii - 31 mai 2018, cererea de apel motivată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea de către instanța de apel a normelor de drept procedural și în consecință îngrădirea dreptului de acces la justiție, garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Buneeva Svetlana, a casa încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Buneeva Svetlana.

Se casează încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Svetlanei Buneeva cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorării de întârziere, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh