

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Luiza Gafton
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală „Roșca Nigri”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Roșca Nigri” împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrica de Distribuție Nord” și Societății pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord” cu privire la restituirea și montarea la poziția inițială a întrerupătorului automat de protecție, repararea prejudiciului material și moral, precum și declararea nulității pct. 1 din anexa nr. 1 la contractul de furnizare a energiei electrice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2018, prin care s-a respins apelul declarat de către Întreprinderea Individuală „Roșca Nigri”, s-a admis apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrica de Distribuție Nord” și cererea de alăturare la apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 mai 2017 și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 01 iunie 2015 ÎI „Roșca Nigri” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „RED-Nord”, solicitând restituirea și montarea la poziția inițială a întrerupătorului automat de protecție cu nominalul 25A, eliminarea sigiliului care limitează accesul consumatorului la întrerupătorul automat de protecție, încasarea prejudiciului material în mărime de 50 251,50 lei și a prejudiciului moral în mărime de 80 000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că la data de 22.09.2014 de către reprezentantul filialei Fălești al furnizorului de energie electrică SA „RED-Nord” a fost efectuat controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice, având contul personal 1580 la magazinul alimentar, situat în satul Pîrlița, raionul Fălești, care îi aparține ÎI „Roșca Nigri”.

A menționat că în timpul controlului, persoana care a efectuat controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice, samovolnic, a demontat întrerupătorul automat de protecție și l-a înlocuit cu altul pe care îl avea în posesie. Întrerupătorul automat de protecție este amplasat în limitele proprietății consumatorului și în gestiunea lui, însă reprezentantul furnizorului a limitat accesul consumatorului prin blocarea și sigilarea părții de acces.

În urma acțiunilor reprezentantului furnizorului au apărut dificultăți în aprovizionarea cu energie electrică a unității economice care îi aparține, în rezultatul cărora i se cauzează zilnic prejudicii materiale și morale.

A mai menționat că în anul 2012 reprezentantul furnizorului de energie electrică, nejustificat, i-a înlocuit întrerupătorul montat legal, conform setului de documente avizate de către furnizor și consumator la momentul racordării la rețelele electrice a unității economice (anul 1996).

Despre înlocuirea întrerupătorului a fost informată administrația SA „RED-Nord” prin scrisoarea din 24.09.2014, însă nu este de acord cu răspunsul primit, deoarece conform contractului de furnizare a energiei electrice nr. 1580 din 13.09.2001, puterea contractată la locul de consum, magazinul alimentar din satul Pîrlița, raionul Fălești la consumatorul noncasnic ÎI „Roșca Nigri” constituie 3,0 kwh, stabilită de către părți la 25.04.1996 în setul de documente aflat în vigoare până în prezent și față de care consumatorul nu a intervenit în nici un mod cu privire la efectuarea unor modificări a puterii instalate sau contractate. Conform aceluiași contract a fost stabilit și montat automatul de protecție cu puterea 25A. Schema anexată la contract demonstrează faptul că declanșatorul automat a fost stabilit cu nominalul 25A, iar puterea instalată și contractată de 3,0 kwh.

La 09 februarie 2017 ÎI „Roșca Nigri” a înaintat cerere de completare a acțiunii, solicitând declararea nulității prevederilor pct. 1 din anexa nr. 1 la contractul nr. 3-1580 din 23.08.2002, încheiat între ÎI „Roșca Nigri” și SA „RED-Nord” în exemplarul deținut de SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, succesorul în drepturi a SA „RED-Nord” în valoare de 1,25 kw, ca fiind lovit de nulitate relativă. (f.d. 190-191, vol. I)

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în ședința de judecată din 16 septembrie 2016 a fost prezentat originalul contractului de furnizare a energiei electrice nr. 3-1580 din 23.08.2002, încheiat între consumatorul ÎI „Roșca Nigri” și furnizorul SA „RED-Nord”, care este deținut de furnizorul SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” succesorul în drepturi a SA „RED-Nord”, în rezultatul reorganizării.

A menționat că în conținutul pct. 1 din anexa nr. 1 la contractul nr. 3-1580 din 23.08.2002 este indicat puterea maximă contractată 1,25 kw, pe când în realitate cu consumatorul s-a contractat o putere maximă de 3,0 kw, astfel, fiind denaturat conținutul contractului de furnizare a energiei electrice.

Prin încheierea din 09 februarie 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Central s-a atras în proces în calitate de copârât SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”. (f.d. 195, vol. I)

Prin încheierea din 05 mai 2017 a Judecătoria Bălți, sediul Central s-a admis renunțul ÎI „Roșca Nigri” de la capătul de cerere cu privire la eliminarea sigiliului și s-a încetat procesul în această parte. (f.d. 18, 19, vol. II)

Prin hotărârea din 05 mai 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a admis parțial cererea înaintată de către ÎI „Roșca Nigri”. S-a obligat SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” să restituie și să monteze la poziția inițială întrerupătorul automat de protecție cu nominalul 25A la consumatorul ÎI „Roșca Nigri”. S-a încasat de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în beneficiul ÎI „Roșca Nigri” suma de 50 251,50 lei cu titlu de prejudiciu material. S-au declarat nule prevederile pct. 1 din Anexa nr. 1 la contractul nr. 3-1580 din 23 august 2002 „Puterea maximă contractată”, încheiat între ÎI „Roșca Nigri” și SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, în exemplarul anexei deținute de SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” în valoare de 1,25 kw. S-a încasat de la SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1607,54 lei. În rest, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d. 20, 27-35, vol. II)

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de către ÎI „Roșca Nigri”. S-a admis apelul declarat de către SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” și cererea de alăturare la apel declarată de SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord”. S-a casat parțial hotărârea din 05 mai 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în partea ce ține de obligarea SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” să restituie și să monteze la poziția inițială a întrerupătorului automat de protecție cu nominalul 25A, încasarea prejudiciului material și declararea nulității prevederilor pct. 1 din Anexa nr. 1 la contractul nr. 3-1580 din 23.08.2002 și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea înaintată de ÎI „Roșca Nigri” cu privire la declararea nulă a prevederilor punctului 1 din Anexa nr. 1 la contractul nr. 3-1580 din 23.08.2002 „Puterea maximă contractată”, încheiat între ÎI „Roșca Nigri” și SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord”, în exemplarul anexei deținute de SA „Furnizarea Energiei Electrice Nord” în valoare de 1,25 kw, ca fiind tardivă. S-au respins cerințele înaintate de ÎI „Roșca Nigri”, cu privire la obligarea de a restitui și monta la poziția inițială întrerupătorul automat de protecție cu nominalul 25A la consumatorul ÎI „Roșca Nigri”, și încasarea prejudiciului material ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea s-a menținut fără modificări. (f.d. 116, 117-127, vol. II)

La 18 iulie 2018 ÎI „Roșca Nigri” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 aprilie 2018, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe. (f.d. 137-144, vol. II)

În motivarea recursului recurentul a invocat că actul judecătoresc al instanței de apel este neîntemeiat, deoarece instanța a încălcat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat prevederile legii.

A mai menționat că instanța de apel, prin constatările și concluziile sale din decizia contestată a încălcat principiul contradictorialității prevăzut de art. 26 Cod de procedură civilă.

La 17 septembrie 2018 SA „RED-Nord” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de ÎI „Roșca Nigri”, cu menținerea deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 161-165, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 03 aprilie 2018. Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la data de 23 mai 2018. (f.d. 132, vol. II)

Astfel, recursul, declarat la data de 18 iulie 2018, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către ÎI „Roșca Nigri” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către ÎI „Roșca Nigri” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „Roșca Nigri”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Întreprinderea Individuală „Roșca Nigri”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Luiza Gafton

Maria Ghervas