

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către SRL „Gagauz-Gaz” reprezentată de avocatul Balan Petru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Avicola Vulcănești” împotriva SRL „Gagauz-Gaz”, intervenient accesoriu Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Gagauz-Gaz”, casată hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Ceadâr-Lunga și pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 04 mai 2016, SA „Avicola-Vulcănești” a depus cerere de chemare în instanța prin care solicită încasarea de la SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 2 062 846 de lei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în perioada anilor 1989-1991 SA „Avicola Vulcănești” a construit din propriile mijloace două conducte de gaze cu lungimea de 6575 m., care au fost date în exploatare și până în prezent se află la bilanțul SA „Avicola Vulcănești”.

Începând cu data punerii în funcționare a acestor conducte, SRL „Gagauz-Gaz” a utilizat bunul ce aparține SA „Avicola Vulcănești”, livrând gaze naturale consumatorilor terți, fără să plătească întreprinderii sume bănești pentru exploatarea conductelor de gaze naturale.

Faptul că SRL „Gagauz-Gaz” se folosește de conductele de gaze naturale ale SA „Avicola Vulcănești” până în prezent, și primește beneficii din livrarea gazelor naturale persoanelor juridice terțe, se confirmă prin răspunsul nr. 14 din 04 aprilie 2016 SA „Combifuraj Vulcănești” și răspunsul ÎCS „DK-Intertrade” SRL nr. 098 din 05 aprilie 2016.

De asemenea dreptul de proprietate SA „Avicola Vulcănești” asupra

conductelor de gaze, cu lungimea de 3516 m. și 3060 m., s-a discutat anterior în instanțele de judecată și nu a fost negat de intimat, la fel se confirmă prin documente contabile, iar potrivit legislației civile tot ceea ce produce bunul, precum și tot ceea ce unește bunul ori se încorporează în el ca urmare a faptei proprietarului, a unei alte persoane ori a unui caz fortuit, revine proprietarului dacă legea nu prevede altfel.

Reclamantul susține că prin pretențiile expediate în adresa SRL „Gagauz-Gaz”, SA „Avicola Vulcănești” solicită să fie achitat prejudiciul cauzat pentru ultimii 3 ani, însă cerința dată nu a fost admisă.

La 10 și la 14 octombrie 2016, reclamanta și-a mărit cuantumul cerințelor acțiunii, solicitând, în afară de suma de bază indicată în acțiune, să fie încasată de la intimat în beneficiul reclamantei dobânda de întârziere în mărime de 203515,21 de lei pentru perioada 05 aprilie 2016 până la 21 septembrie 2016 și dobânda de întârziere în mărime de 22550,01 lei pentru perioada 22 septembrie 2016 până la 13 octombrie 2016.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătorei Ceadâr-Lunga, a fost admisă acțiunea înaintată de SA „Avicola-Vulcănești” împotriva SRL „Gagauz-Gaz”. S-a încasat din contul SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul SA „Avicola-Vulcănești” prejudiciul material în mărime de 2 062 846 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 226 065, 30 lei, taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin decizia din 09 martie 2017 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Gagauz-Gaz” și menținută hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătorei Ceadâr-Lunga.

Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Gagauz-Gaz”, casată decizia din 09 martie 2017 a Curții de Apel Comrat cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Gagauz-Gaz”, casată hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătorei Ceadâr-Lunga și pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. S-a încasat din contul SRL „Gagauz-Gaz” în beneficiul SA „Avicola-Vulcănești” prejudiciul material în mărime de 1 670 271 de lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei, în rest acțiunea fiind respinsă.

La 18 iunie 2018, SRL „Gagauz-Gaz” reprezentată de avocatul Balan Petru a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

La 07 august 2018, SA „Avicola-Vulcănești” a depus o referință la cererea de recurs solicitând ca recursul să fie respins.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Gagauz-Gaz” reprezentată de avocatul Balan Petru, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și

alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Gagauz-Gaz” reprezentată de avocatul Balan Petru, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către SRL „Gagauz-Gaz” reprezentată de avocatul Balan Petru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Gagauz-Gaz” reprezentată de avocatul Balan Petru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari