

Dosarul nr. 2ra-1445/18

prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Centru: Al. Arhip
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Larcenco Valentina, reprezentată de avocatul Cucu Pavel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Valentinei Larcenco cu privire la evacuarea din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, casată hotărârea din 25 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 28 august 2014, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Larcenco cu privire la evacuarea din bunul imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 468 din 26 iunie 2012, ÎS „Calea Ferată din Moldova” deține în folosință lotul de teren cu suprafața de 0,1818 ha, situat XXXXX, care este trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri sub nr. 1703 din 17 decembrie 2012. Pe acest teren, este amplasat un cămin, aflat la bilanțul Secției de întreținere a căii ferate Chișinău, filiala a ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Conform tabelului nominal cu locatarii blocului, pârâta Larcenco Valentina ocupă apartamentul de serviciu nr. XXXXX din acest bloc.

Reclamanta a menționat că în anul 2007, Valentinei Larcenco i-a fost repartizat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” un apartament, ce se află pe XXXXX. Prin urmare, Larcenco Valentina nu are necesitate de apartament de serviciu.

La notificările adresate (nr. 43/ИВІЦ din 21 februarie 2011, nr. H-4/914 din 07 aprilie 2014 și nr. H-4/1175 din 08 mai 2014), Valentina Larcenco a răspuns că va elibera apartamentul de serviciu din cămin doar după ce va finisa reparația din apartamentul din XXXXX.

A considerat reclamanta că refuzul pârâtei de a elibera apartamentul nr. XXXXX situat în XXXXX este neîntemeiat și abuziv, în condițiile în care Valentinei Larcenco i-a fost repartizată o altă locuință, iar faptul că efectuează lucrări de reparație nu poate servi temei de abitație în continuare în apartamentul în litigiu.

A solicitat reclamanta evacuarea Valentinei Larcenco, membrilor familiei acesteia și bunurilor ce le aparțin din apartamentul nr. XXXXX situat în XXXXX, amplasat în căminul care se află la bilanțul Secției de întreținere a căii ferate Chișinău, filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Instanța de fond a stabilit lipsa condițiilor pentru evacuarea Valentinei Larcenco din apartamentul nr. XXXXX, de serviciu, situat în XXXXX, având în vedere faptul că aceasta nu a încetat raporturile de muncă cu ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Totodată, a considerat că nu există temei de evacuare faptul acordării apartamentului situat în XXXXX, acesta fiind primit în proprietate în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 688 din 08 februarie 2007, iar anumite probe ce ar presupune transmiterea în proprietate sub condiția evacuării din apartamentul din cămin nu au fost prezentate instanței.

Prin decizia din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de către ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost admis, casată hotărârea din 25 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă, fiind dispusă evacuarea Valentinei Larcenco, membrilor familiei acesteia și bunurilor ce le aparțin din apartamentul nr. XXXXX situat în XXXXX. S-a încasat din contul Valentinei Larcenco în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” cheltuielile de judecată în sumă de 345 lei ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cererii de apel.

Instanța de apel a reținut că obținerea de către Larcenco Valentina a unei alte locuințe, devenind proprietar al acesteia, o decade pe ultima din dreptul de a mai deține în folosință odaia acordată cu titlu de locuință de serviciu în căminul gestionat de ÎS „Calea Ferată din Moldova”. Iar, posesiunea și folosința în continuare a bunului imobil în litigiu, aduce atingere dreptului de proprietate ÎS „Calea Ferată din Moldova”, în gestiunea căreia se află imobilul.

Curtea de Apel Chișinău a considerat neîntemeiate susținerile Valentinei Larcenco că construcția apartamentului repartizat nu este finalizată, în condițiile în care proiectul de construcție a complexului locativ din XXXXX, prevede edificarea a două blocuri, însă deoarece a fost construit doar un bloc, în extrasul din Registrul bunurilor imobile este indicată mențiunea „nefinalizată 51%”, aceasta referindu-se la întreg proiect și nu la clădirea, care este construită, în care i-a fost repartizat Valentinei Larcenco apartamentul pentru a locui.

La 24 mai 2018, Larcenco Valentina, reprezentată de avocatul Cucu Pavel, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea hotărârii din 25 noiembrie a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

În motivarea recursului, Larcenco Valentina a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, susținând că aceasta este ilegal emisă în raport cu circumstanțele cauzei și probelor prezentate în cadrul examinării pricinii.

Recurenta a menționat că conform hotărârii din 30 iunie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, devenită irevocabilă, ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost obligată în calitate de gestionar să dea acordul la privatizarea odăilor XXXXX din blocul locativ înscris în Registrul bunurilor imobile din XXXXX, a fost obligată să transmită la bilanțul Consiliului mun. Chișinău, blocul locativ nr. cadastral XXXXX, care se află pe teritoriul nr. cadastral XXXXX cu posibilitatea ulterioară a privatizării odăilor XXXXX. Recurenta a susținut că, în atare circumstanțe, ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu mai gestionează bunul imobil din litigiu, acesta fiind transmis spre privatizare Consiliului mun. Chișinău, prin urmare nu mai poate solicita din numele său evacuarea din acest imobil.

A mai indicat recurenta că, în realitate dânsa are viza de reședință pe adresa XXXXX, și nu a fost și nici nu este radiată, astfel, consideră nejustificată prezenta acțiune, obiectul căreia este evacuarea sa din XXXXX.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că recurenta Larcenco Valentina a primit copia deciziei din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la 04 aprilie 2018, conform recipisei de primire (f.d. 174).

Astfel, recursul declarat la data de 24 mai 2018, este în termen.

La 20 iunie 2018, în adresa intimă ÎS „Calea Ferată din Moldova” a fost expediată copia recursului declarat de către Larcenco Valentina, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Larcenco Valentina este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Larcenco Valentina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu pot fi reținute argumentele recurenteii precum că ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu mai gestionează bunul imobil din litigiu și nu mai poate solicita din numele său evacuarea din acest imobil, făcând referire la hotărârea din 30 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece din conținutul hotărârii judecătorești menționate nu rezultă aceasta. Mai mult ca atât, hotărârea menționată nu este definitivă și irevocabilă. Afară de aceasta în hotărârea dată se face referire la odăile XXXXX din blocul locativ din XXXXX.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Cod de procedură civilă are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Larcenco Valentina, reprezentată de avocatul Cucu Pavel ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Larcenco Valentina, reprezentată de avocatul Cucu Pavel, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh