

Dosarul nr. 2r-752/18

Prima instanță, Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani: M. Sajin
Instanța de apel, Curtea de Apel Bălți: E. Grumeza, N. Chircu, S. Procopciuc,

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Vasilieva Lilia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat Iuri împotriva
Lilei Vasilieva cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,
împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respinsă cererea Lilei Vasilieva privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea
cererii de apel și acordat apelantei Lilia Vasilieva termen de lichidare a neajunsurilor
apelului

c o n s t a t ă:

La data de 12 aprilie 2017, Stratulat Iuri a depus cerere de chemare în judecată, cu
concretizările ulterioare, împotriva Lilei Vasilieva cu privire la încasarea sumei de
10.000 de dolari SUA și 10.000 de Euro cu titlu de datorie, 9.800 de dolari SUA cu titlu
de dobândă de întârziere, convertiți în valută națională conform cursului valutar al BNM
la ziua executării hotărârii, precum și 17.677,25 lei taxa de stat achitată la depunerea
cererii de chemare în judecată și 5.000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea din 15 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, acțiunea a
fost admisă și încasată din contul Lilei Vasilieva în beneficiul lui Iuri Stratulat suma de
10.000 de dolari SUA și 10.000 de Euro cu titlu de datorie, 9.800 de dolari SUA cu titlu
de dobândă de întârziere, convertiți în valută națională conform cursului valutar al BNM
la ziua executării hotărârii, precum și 17.677,25 lei taxa de stat achitată la depunerea
cererii de chemare în judecată și 5.000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

La 13 aprilie 2018, Lilia Vasilieva, prin intermediul reprezentantului său –
avocatul Lilia Ababei în baza mandatului seria MA nr. 1226251 din 10 noiembrie 2017,
a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, a fost
corectată greșeala materială strecurată în dispozitivul hotărârii din 15 martie 2018 a
Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani referitor la sumele bănești încasate din contul Lilei
Vasilieva în beneficiul lui Iuri Stratulat cu titlu de datorie, prin substituirea sintagmei

greșite „datoria în sumă de 10.000 (zece mii cinci sute) de dolari SUA, 10.000 (zece mii cinci sute) de Euro” cu cea corectă „10.000 (zecii mii) de dolari SUA, 10.000 (zece mii) de Euro”.

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea Liliesi Vasilieva privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și acordat apelantei Lilia Vasilieva termen-limită până la 11 iulie 2018, ora 10.00, pentru înlăturarea neajunsurilor apelului, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în sumă de 11.912,58 de lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantei că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 12 iulie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de către Lilia Vasilieva, cu toate documentele anexate la acesta, din motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 13 iunie 2018, adică în termenul stabilit nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în sumă de 11.912,58 de lei.

La data de 11 iulie 2018, Lilia Vasilieva, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Lilia Ababei, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel recurate în partea prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat, cu soluționarea prin decizie problema respectivă prin scutirea dînzei de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

În motivarea recursului Lilia Vasilieva a indicat că a recepționat încheierea din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți abia la 28 iunie 2018.

La data de 20 august 2018, în adresa lui Iuri Stratulat a fost expediată copia recursului declarat de către Lilia Vasilieva, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de recurs este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are drept scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Sancțiunea decăderii din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie, de asemenea, un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii

contestate recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că la 13 aprilie 2018, Lilia Vasilieva, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Lilia Ababei, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 15 martie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță. Concomitent, recurenta-apelantă a mai solicitat scutirea de la plata taxei de stat impusă pentru cererea de apel.

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea Liliei Vasilieva privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și acordat apelantei Lilia Vasilieva termen-limită până la 11 iulie 2018, ora 10.00, pentru înlăturarea neajunsurilor apelului, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada achitării taxei de stat în sumă de 11.912,58 de lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantei că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Se reține că la 15 iunie 2018 instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces, inclusiv Lilei Vasilieva și reprezentantului acesteia -avocatul Lilia Ababei, copia încheierii din 13 iunie 2018, recepționată de către ultimele la 21 iunie 2018, fapt ce rezultă din avizele poștale de recepție (f.d. 129-131).

Însă, cu toate acestea Lilia Vasilieva abia la data de 11 iulie 2018, peste 21 de zile, a depus cererea de recurs împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, fără însă a solicita repunerea recursului în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta Vasilieva Lilia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 15 zile prevăzut expres de legislația în vigoare, or, termenul-limită de declarare a recursului a expirat la data de 05 iulie 2018.

Astfel, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurentul-apelant Lilia Vasilieva în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia.

Nu poate fi reținut argumentul recurente-apelante Lilia Vasilieva precum că a recepționat încheierea din 13 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți abia la 28 iunie 2018, care este declarativ, venind în contradicție cu materialele cauzei.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat tocmai la 11 iulie 2018, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, fără a solicita repunerea recursului în termen, cu indicarea a vreo unui motiv

justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lilia Vasilieva urmează a fi restitui ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Lilia Vasilieva, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Lilia Vasilieva, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh