

Dosarul nr. 3ra-1255/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – D. Sușchevici

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Luiza Gafton
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău,

în cauza civilă la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Ecaterina Volohin cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins apelurile declarate de către Primarul general al municipiului Chișinău și intervenientul accesoriu Ecaterina Volohin, s-a menținut hotărârea din data de 09 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 10 aprilie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Ecaterina Volohin, prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 18-d din data de 06 ianuarie 2017 cu privire la atribuirea a 1/2 cotă - parte din apartamentul nr. 4, str. xxxxx, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 06 ianuarie 2017, viceprimarul municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 18-d, prin care a atribuit 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 4, str.xxxxx, mun. Chișinău, Ecaterinei Volohin.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul de legalitate al dispoziției menționate și a constatat că a fost emisă contrar prevederilor legislației.

La data de 14 februarie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Primarului general al municipiului Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-251 din data de 06 februarie 2017, prin care a solicitat abrogarea actului administrativ.

Prin răspunsul nr. 02-119/1010 din data de 16 martie 2017, remis în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a comunicat că emitentul consideră dispoziția legală și nu există temei pentru a fi abrogată. Totodată, a fost

adus la cunoștință că 1/2 cota-parte din apartamentul nr. 4 din str. xxxxx, mun. Chișinău a fost transmis în proprietatea unității administrativ-teritoriale prin procesul-verbal nr. 7/15 din 07 august 2015.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că potrivit legislației în vigoare Primarul general asigură atribuirea și repartizarea spațiului locativ disponibil și eliberează bonuri de repartiție din fondul public de locuințe municipal, precum și din fondul locativ eliberat și avariat (pentru restabilirea acestuia); asigură controlul asupra întreținerii și gestionării fondului locativ în municipiu, iar Consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), dispune de competența de a decide cu privire la administrarea bunurilor domeniilor public și privat ale municipiului.

Prin urmare, autoritatea publică locală executivă este în drept să realizeze careva acte de administrare asupra bunurilor unității administrativ-teritoriale, dar nu poate realiza acte de dispoziție, ori, atribuirea bunului imobil are ca rezultat ieșirea din patrimoniu a dreptului de proprietate al acestuia, acțiune care nu poate fi realizată în eventualitatea repartizării locuinței și încheierii contractului de locațiune.

Astfel, Primarul general nu dispune de competența de a atribui un bun imobil chiar dacă acesta are statut de locuință, aceasta fiind prerogativă exclusivă a autorității publice deliberative.

Prin hotărârea din data de 09 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a anulat dispoziția nr. 18-d din 06 ianuarie 2017 cu privire la atribuirea a 1/2 cotă-parte din apartamentul nr. 4 din str. xxxxx, mun. Chișinău. (f.d. 56, 61-63)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 27 februarie 2018 a respins apelurile declarate de către Primarul general al municipiului Chișinău și intervenientul accesoriu Ecaterina Volohin, a menținut hotărârea din data de 09 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d. 99, 100-106)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 20 iulie 2018 a depus recurs Primarul general al municipiului Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii. (f.d. 110-112)

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată au stabilit incomplet circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a cauzei și ca efect au aplicat eronat normele de drept material, ori actul contestat nu este un act de dispoziție asupra patrimoniului municipal, prin dispoziția respectivă s-a repartizat ½ cotă – parte din apartamentul nr.4 din str. xxxxx, mun. Chișinău, atribuție ce-i revine Primarului general al municipiului Chișinău.

La 08 septembrie 2018 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău ca fiind neîntemeiat. (f.d. 118-119)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 27 februarie 2018, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat la 20 iulie 2018, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Luiza Gafton

Maria Ghervas