

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Dumitru Visternicean
Luiza Gafton

Examinând recursul declarat de către Berzoi Pavel și Berzoi Elena,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Berzoi Pavel și Berzoi Elena împotriva executorului judecătoresc Ursu Anatolie,
CIA „ASITO” privind obligarea executorului judecătoresc să calculeze penalități,
împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel, Berzoi Elena,
asupra deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins
recursul declarat de Berzoi Pavel și Berzoi Elena și menținută încheierea din 20
noiembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni (sediul central),

c o n s t a t ă:

Berzoi Pavel și Berzoi Elena au depus cerere către executorul judecătoresc
Ursu Anatolie, CIA „ASITO” privind obligarea executorului judecătoresc Ursu
Anatolie, să calculeze amenda de penalizare în mărime de 0,3% pentru fiecare zi
de întârziere a pensiei plății conform prevederilor din contractele încheiate cu CIA
„ASITO”.

În motivarea cererii Berzoi Pavel și Berzoi Elena au invocat că, la 30 iulie
2014, au înaintat acțiune în instanța de judecată către CIA „ASITO” SA privind
obligarea CIA „ASITO” să execute prevederile contractului de asigurare cu pensie
suplimentară.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Ungheni, cererea de
chemare în judecată a fost admisă parțial fiind obligată CIA „ASITO” să execute
prevederile contractului de asigurări cu pensie suplimentară și anume: - filiala

Ungheni „ASITO” să achite pensie suplimentară 500 lei lunar în folosul lui Berzoi Pavel, începând cu 12 iulie 2013 pe toată durata vieții, și pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei pe perioada de 01 august 2013 până la data de 31 iulie 2014; să achite suma în mărime de 3356 de lei, filiala Ungheni „ASITO” să achite pensie suplimentară 100 de lei lunar în folosul lui Berzoi Elena, începând cu 12 iulie 2013 pe toată durata vieții, și pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei pe perioada de 01 august 2013 până la data de 31 iulie 2014; să-i achite suma în mărime de 2371 de lei, la fel a indicat că, prin hotărârea dată au fost respinse cerințele privind achitarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral.

La 25 ianuarie 2017, Berzoi Elena a depus o cerere în instanța de judecată solicitând obligarea CIA „ASITO” să-i achite amenda de penalizare în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei din vina companiei, conform calculelor anexate. Însă această cerere a fost restituită prin încheierea din 31 ianuarie 2017 în baza art. 169 al. (1) al Codului de procedură civilă, fiindu-i explicat că urmează să se adreseze către executorul judecătoresc care este obligat să calculeze dobânzile de întârziere în procedura de executare.

Prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea de apel depusă de CIA „ASITO”. S-a menținut fără modificări încheierea din 11 noiembrie 2014 a Judecătorei Ungheni și s-a casat parțial hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătorei Ungheni, în partea încasării penalității și în această latură s-a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a cerinței ca fiind neîntemeiată. În rest hotărârea s-a menținut.

A indicat că în baza deciziei din 30 martie 2000 a Curții de Apel Bălți, hotărârii din 17 aprilie 2000 a Judecătorei Ungheni au primit pensie suplimentară până la data de 12 iulie 2013, însă începând cu 12 iulie 2013 CIA „ASITO” a stopat plata pensiei suplimentare, astfel, acțiunile nelegitime al CIA „ASITO” se repetă.

Prin hotărârile nominalizate s-a decis a obliga CIA „ASITO” Filiala Ungheni să execute contractele de asigurare încheiate în 1994 cu Berzoi Elena și Berzoi Pavel și să se plătească pentru fiecare în parte lunar, pensie suplimentară în mărime de 100 lei și 500 lei respectiv.

A menționat că hotărârile emise în anul 2000 au fost menținute la Curtea Supremă de Justiție. Hotărârile puse în executarea silită urmează să fie executate de CIA „ASITO” în forma în care au fost emise pe toată perioada vieții.

În opinia lor, timp de 3 ani și 3 luni (12 iulie 2013 – 01 octombrie 2016) CIA „ASITO” nelegitim s-a folosit de pensiile lor, încălcând executarea obligațiilor prevăzute de hotărârile judecătorești emise în anul 2000.

În viziunea reclamantilor prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți, s-a decis obligarea CIA „ASITO” să execute prevederile contractelor de asigurare cu pensie suplimentară și anume că, în contractele sus indicate sunt mai multe condiții, printre care și condiția asumată de companie să se plătească asiguraților o penalitate în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a plății

pensiei din vina companiei.

La 21 februarie 2017, au depus către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, cerere privind calcularea amenzii de penalizare în mărime de 0,3% din suma întârziată. Executorul judecătoresc i-a informat că la moment nu dispune de vreun document executoriu în acest sens, din care considerente cererea nu poate fi satisfăcută.

Nefiind de acord cu concluziile executorului judecătoresc, la 18 aprilie 2017, s-au adresat cu cerere către Ministerul Justiției cu rugămintea să le apere drepturile constituționale și anume să le plătească pensie suplimentară lunar fără întârziere și penalitatea în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a plății din vina CIA „ASITO” pentru perioada de 12 iulie 2013 – 01 octombrie 2016 și 01 octombrie 2016 – 01 mai 2017.

După ce au primit răspunsul Ministerului Justiției, la 16 iunie 2017 s-au adresat repetat către executorul judecătoresc cu rugămintea să fie obligat CIA „ASITO” să-și onoreze obligațiunile indicate în decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La 26 iunie 2017 au fost invitați la Biroul executorului judecătoresc și li s-a înmănat încheierea privind calcularea dobânzilor de întârziere care nu corespund cerințelor lor legitime, din care motive s-au adresat în instanța de judecată cu cererea dată.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni (sediul central) a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Berzoi Pavel, Berzoi Elena către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, CIA „ASITO” privind obligarea executorului judecătoresc să calculeze amenda de penalizare.

Prin decizia din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de recurenții Berzoi Pavel și Berzoi Elena. S-a menținut încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni (sediul central) adoptată la cererea înaintată de Berzoi Pavel, Berzoi Elena către executorul judecătoresc Ursu Anatolie, CIA „ASITO” privind obligarea executorului judecătoresc să calculeze amenda de penalizare.

La 27 aprilie 2018, Berzoi Pavel și Berzoi Elena au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de revizuire. Întru argumentarea poziției sale recurenții Berzoi Pavel și Berzoi Elena au invocat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, fiind indicate în cererea de revizuire toate argumentele menționate în cererea inițială și în cererea de recurs.

Suplimentar au indicat că, documentul executoriu este decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Bălți, unde este menționat: „A obliga CIA „ASITO” să execute prevederile contractuale de asigurare cu pensie suplimentară începând cu data de 12.07.2013 pe toată perioada de viață. ” Astfel, în contractul de asigurare cu pensie suplimentară sunt prevăzute cinci obligațiuni asumate de CIA „ASITO” față de asigurați, prevederi stipulate în pct. 14,15,16,17,18 din Regulamentul de

asigurare cu pensie suplimentară, dintre care două obligațiuni prevăzute în documentul executoriu trebuie executate începând cu data de 12 iulie 2013.

Au menționat că prima obligațiune prevede asigurarea cu pensie suplimentară pe toată viața asiguraților, iar a doua obligație prevede că „pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei din vina Companiei aceasta va plăti asiguratului o amendă de penalizare în mărime de 0,3%”.

Astfel revizuenții au solicitat emiterea unei noi decizii prin care să fie calculată penalitatea în mărime de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere a plății pensiei din vina companiei, așa cum prevede contractul încheiat cu CIA „ASITO”.

Prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel, Berzoi Elena, asupra deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins recursul declarat de Berzoi Pavel și Berzoi Elena și menținută încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătoriei Ungheni (sediul central).

La 09 iulie 2018 (prin oficiul poștal), Berzoi Pavel, Berzoi Elena au expediat atât în adresa Curții Supreme de Justiție cât și în adresa Curții de Apel Bălți, cerere de recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a deciziei din 24 ianuarie 2018 și ca lor să le fie calculată și achitată penalitatea prevăzută de contract.

În motivarea cererii de recurs, au fost invocate toate argumentele menționate în cererea inițială, cererea de recurs, în cererea de revizuire.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 21 iunie 2018, fiind recepționată de recurenți la 26 iunie 2018 (f.d. 86), iar recursul a fost declarat la 09 iulie 2018 prin oficiul poștal, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Berzoi Pavel și Berzoi Elena, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți, cererea de revizuire depusă de Berzoi Pavel, Berzoi Elena, asupra deciziei din 24 ianuarie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins

recursul declarat de Berzoi Pavel și Berzoi Elena și menținută încheierea din 20 noiembrie 2017 a Judecătorei Ungheni (sediul central), a fost respinsă ca inadmisibilă. În motivarea soluției, instanța a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere la încălcarea dreptului la un proces echitabil prin respingerea cerințelor revizuenților cu privire la încasarea penalităților contractuale.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei pentru revizuirea deciziei.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de

atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Berzoi Pavel și Berzoi Elena ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurenți sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Berzoi Pavel și Berzoi Elena.

Se menține încheierea din 20 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza civilă la cererea lui Berzoi Pavel și Berzoi Elena împotriva executorului judecătoresc Ursu Anatolie, CIA „ASITO” privind obligarea executorului judecătoresc să calculeze penalități.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Luiza Gafton