

Dosarul nr. 2ra-1892/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – S. Suvac
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

ÎNCHEIERE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Luiza Gafton
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către avocatul Mihail Balaban în interesele Olgăi Pînzari, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/393 și Olga Pînzari,

în cauza civilă la acțiunea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr.55/393 împotriva Olgăi Pînzari cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 16 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/393, s-a admis apelul declarat de către Olga Pînzari, s-a casat parțial hotărârea din data de 20 februarie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri,

constată:

La 10 august 2017 Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/393 (în continuare ACC 55/393) a depus cerere de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare, împotriva Olgăi Pînzari, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 8 776,22 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 2 664,44 lei, precum și cheltuielilor de judecată suportate. (f.d.4-5, 63-64)

În motivarea acțiunii a indicat că Olga Pînzari este proprietara apartamentului nr. xxxxx din bd. xxxxxx, mun. Chișinău. În baza contului personal deschis la ACC nr. 55/393, pârâtei i-au fost prestate servicii de deservire a blocului locativ cum ar fi: deservirea tehnică a ascensoarelor, deservirea blocului, transportarea gunoiului și alte servicii.

Olga Pînzari nu a achitat datoria pentru serviciile prestate. La data de 01 iulie 2017 datoria constituie suma totală de 8 539,94 lei, care include deservirea tehnică a ascensoarelor în mărime de 946,05 lei, deservirea blocului în mărime de 6 682,20

lei, transportul gunoiului în mărime de 331,69 lei, alte servicii în mărime de 580 lei.

ACC nr. 55/393, fiind gestionarul blocului locativ, se află într-o situație financiară precară, creată din cauza rău-plătitorilor, din care categorie face parte și Olga Pînzari.

Având în vedere că Olga Pînzari a acumulat datorii pentru serviciile prestate, ACC nr. 55/393 se consideră îndreptățită să calculeze dobânda de întârziere în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin neîndeplinirea obligațiilor pecuniare.

Prin hotărârea din 20 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat de la Olga Pînzari în beneficiul ACC nr.55/393 datoria pentru serviciile prestate în perioada septembrie 2014 -01 octombrie 2017, în mărime de 7 191,44 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 01 octombrie 2014 - 19 octombrie 2017 în mărime de 2 182,91 lei, taxa de stat corespunzător admiterii acțiunii în sumă de 281, 23 lei, în partea încasării datoriei pentru perioada anterioară lunii septembrie 2014 și a dobânzii de întârziere, cerințele s-au respins ca fiind depuse tardiv, iar în partea compensării taxei de stat, ca neîntemeiate. (f.d. 127, 134-140)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 16 mai 2018 a respins apelul declarat de către ACC nr.55/393, a admis apelul declarat de către Olga Pînzari, a casat parțial hotărârea din data de 20 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana în partea încasării de la Olga Pînzari în beneficiul ACC nr.55/393 dobânzii de întârziere în sumă de 2 182,91 lei pentru perioada septembrie 2014-19 octombrie 2017 și a taxei de stat în sumă de 281,23 lei și în această parte a emis o nouă hotărâre, prin care a respins cerința ACC nr.55/393 cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 2 664,44 lei, ca neîntemeiată, a încasat de la Olga Pînzari în beneficiul ACC nr.55/393 cheltuielile de judecată cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 270 lei, în rest hotărârea a fost menținută. (f.d. 159-160, 161-168)

La 16 iulie 2018 avocatul Mihail Balaban în interesele Olgăi Pînzari a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei încheieri privind scoaterea cererii de pe rol sau respingerea acțiunii ca fiind nefondate. (f.d. 173-175)

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată au aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procedural, au apreciat arbitrar probele, fiind încălcat grav principiul egalității părților în proces și contradictorialității, astfel lezând drepturile Olgăi Pînzari de a se apăra.

A mai indicat că acțiunea este semnată și înaintată de către o persoană neîmputernicită, ori prevederile imperative ale Legii condominiului fondului locativ stabilește că numai președintele consiliului de administrare ales pentru o perioadă de maxim 3 ani are competența de a reprezenta asociația în raport cu terții.

ACC nr.55/393, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 30 iulie 2018 a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi

decizii privind admiterea integrală a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea recursului. (f.d. 185-187)

În motivarea recursului a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au apreciat probele din dosar în colaborare cu argumentele reclamantei și cu legislația aplicabilă speței.

Instanțele de judecată au aplicat termenul general de prescripție și au încasat datoria doar pe perioada ultimelor 3 ani. La caz termenul de prescripție nu urma a fi aplicat, deoarece atât reclamanta cât și reprezentantul acesteia nu a invocat prescripția decât la etapa încheierii dezbaterilor judiciare. Termenul de prescripție a fost întrerupt, ori Olga Pînzari, semnând contractul de vânzare -cumpărare a apartamentului cu clauza de transmitere a datoriei, a recunoscut datoria și era obligată să o achite.

Olga Pînzari la data de 01 august 2018 a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii ca fiind nefondate. În motivarea recursului recurenta a indicat dezacordul cu hotărârea pronunțată (f.d.192-193)

La 12 septembrie 2018 Olga Pînzari a depus referința la cererea de recurs înaintată de către ACC nr.55/393, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs depusă de către avocatul acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei încheieri privind respingerea acțiunii ca fiind nefondată și contrară normelor de drept. (f.d. 200-204)

ACC nr.55/393 la data de 17 septembrie 2018 a depus referință la cererea de recurs declarată de către Olga Pînzari. (f.d.206-207)

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 16 mai 2018, confirmare privind recepționarea acestei de către recurenți la materialele dosarului lipsește.

În aceste cistunstanțe recursurile declarate la 16 iulie 2018, 30 iulie 2018 și 01 august 2018 se consideră a fi depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către avocatul Mihail Balaban în interesele Olgăi Pînzari, ACC nr.55/393 și Olga Pînzari, sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă, că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul

dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către avocatul Mihail Balaban în interesele Olgăi Pînzari, ACC nr.55/393 și Olga Pînzari, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursurile în cauză conțin obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recursuri nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenții și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Referitor la argumentul avocatului Mihail Balaban în interesele Olgăi Pînzari, cu privire la încălcarea normelor de procedură, prin faptul primirii pe rol și examinării cererii de chemare în judecată depuse și semnate de către o persoană neîmputernicită, completul Colegiului ajunge la concluzia că acesta este declarativ, ori la materialele dosarului este anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, care a fost eliberat în baza Legii cu privire la înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali și care confirmă că

administratorul ACC nr.55/393 este Mihail Izman, care a și semnat cererea de chemare în judecată, inclusiv și cererea de recurs.

Din raționamentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către avocatul Mihail Balaban în interesele Olgăi Pînzari, ACC nr.55/393 și Olga Pînzari inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile, declarate de către avocatul Mihail Balaban în interesele Olgăi Pînzari, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr.55/393 și Olga Pînzari, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Luiza Gafton

Maria Ghervas