

Dosarul nr. 2r-785/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani: N. Pasecinic

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău: V. Efros, I. Muruianu, N. Budăi

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău: V. Efros, I. Muruianu, N. Budăi

DECIZIE

19 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală,
Luiza Gafton
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Mihai Corj,

în cauza la cererea depusă de către Mihai Corj împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la declararea ilegalității pe cale de excepție a actului administrativ cu caracter normativ, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Carolinei Corj și lui Mihai Corj cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierilor din 17 iulie 2018 a Curtii de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de recuzare depusă de revizuentul Mihai Corj, din 24 iulie 2018, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Mihai Corj împotriva deciziei din 25 iulie 2017 a Curtii de Apel Chișinău,

constată:

La 11 februarie 2016 ÎMGFL nr. 23 din Chișinău s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Carolinei Corj și lui Mihai Corj, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 1567,76 lei calculată pentru perioada 01.12.2013-01.11.2015 și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

La 10 noiembrie 2016 Mihai Corj a depus cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de ilegalitate a actului administrativ. (f.d. 81-91, vol. I)

Prin încheierea din 10 noiembrie 2016 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis cererea depusă de către Mihai Corj cu privire la ridicarea excepției de ilegalitate a actului administrativ în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎMGFL nr. 23 din Chișinău împotriva Carolinei Corj și lui Mihai Corj, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a ridicat în fața instanței de contencios administrativ

excepția de ilegalitate a actului administrativ referitor la declararea ilegală a amendamentelor aduse Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20.09.2011 cu privire la unele măsuri de eficientizare a funcționării sistemelor de alimentare centralizată cu energie termică și s-a expediat spre soluționare Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, conform competenței teritoriale, reieșind din sediul pârâtului Guvernul Republicii Moldova, care se află în mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale nr. 1. (94-97, vol. I)

Prin hotărârea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Mihai Corj împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la declararea ilegalității pe cale de excepție a pct. 8, 8¹, 8², 8³ din anexa nr. 7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20.09.2011 cu privire la unele măsuri de eficientizare a funcționării sistemelor de alimentare centralizată cu energie termică, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎMGFL nr. 23 din Chișinău, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” împotriva Carolinei Corj și lui Mihai Corj cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 181-200, vol. II)

La 23 mai 2017 Mihai Corj a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie declarate ilegale pct. 8, 8¹, 8², 8³ din anexa nr. 7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20.09.2011 cu privire la unele măsuri de eficientizare a funcționării sistemelor de alimentare centralizată cu energie termică. (f.d. 206-232, vol. II)

Prin decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către Mihai Corj și s-a menținut hotărârea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 6-16, vol. III)

La 11 aprilie 2018 Mihai Corj a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la judecare în prima instanță. (f.d. 54-73, vol. III)

La 17 iulie 2018 revizuentul Mihai Corj a depus cerere de recuzare, prin care a solicitat admiterea cererii de recuzare a judecătorului Nelea Budăi și după caz, a judecătorului Ion Muruianu, dacă acesta este parte a completului de judecată în această speță, iar cauza să fie examinată de un alt judecător sau de un alt complet de judecători al instanței de apel. (f.d. 106-107, vol. III)

Prin încheierea din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi și Ion Muruianu, depusă de revizuentul Mihai Corj. Examinarea cererii de revizuire împotriva hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și a deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, va continua în același complet de judecată. (f.d. 114-116, vol. III)

Prin încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către Mihai Corj, împotriva deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 119-127, vol. III)

La 08 august 2018 Mihai Corj a declarat recurs, solicitând casarea încheierilor din 17 iulie 2018 și din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, soluționând prin decizie problema respectivă. (f.d. 130-148, vol. III)

În motivarea recursului a invocat că cererea de revizuire nu a fost nici judecată și nici examinată de către o instanță competentă, independentă și imparțială, instituită de lege, cu respectarea garanțiilor art. 6 din CEDO, art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 alin. (1), art. 6¹ alin. (1) din Legea privind organizarea judecătorească, care statuează că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor și nu la latitudinea vice-președintelui Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, prin încheierea din 17 iulie 2018 Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a interpretat eronat prevederile art. 448 Cod de procedură civilă și astfel a ajuns la o concluzie greșită, confundând sintagma „instanța de judecată” cu „completul de judecată”.

Recurentul consideră că încheierea din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău este un act judecătorec de dispoziție ilegal, nemotivat, neîntemeiat și confuz, deoarece este eronată interpretarea prevederilor art. 448 Cod de procedură civilă, unde este indicat că cererea de revizuire se soluționează de instanța care a menținut hotărârea (Curtea de Apel Chișinău) și nicidecum nu de același complet care a participat la judecarea cauzei. Mai mult decât atât, prevederile art. 448 Cod de procedură civilă trebuie interpretate cu bună credință și coraborate cu statuările art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă. Excepțiile sunt expres statuate de către legiuitor, iar o interpretare judecătorească cu rea-credință duce la desconsiderarea conceptului statului de drept.

Consideră că și încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi casată, deoarece nu a fost emisă de către o instanță competentă, independentă și imparțială, instituită de lege.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierile contestate la data de 17 iulie 2018 și la 24 iulie 2018, dar date care ar confirma recepționarea acestora de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul, declarat la data de 08 august 2018 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de recuzare din considerentul ce precede.

Materialele cauzei atestă că la 17 iulie 2018 Mihai Corj a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Nelea Budăi și Ion Muruianu, în temeiul art. 49 alin. (2) și (3), art. 50 alin. (1) lit. d) și e) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 17 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Nelea Budăi și Ion Muruianu, depusă de către Mihai Corj de la examinarea cererii de revizuire înaintată de către Mihai Corj împotriva hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă în ordine de revizuire la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎMGFL nr. 23 din Chișinău împotriva Carolinei Corj și lui Mihai Corj cu privire la încasarea datoriei. Examinarea cererii de revizuire împotriva hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, va continua în același complet de judecată.

La 08 august 2018 Mihai Corj a declarat recurs asupra încheierii primei instanțe, invocând că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 448 Cod de procedură civilă.

Totodată a menționat că instanța de apel examinând cererea de recuzare a făcut o concluzie eronată, deoarece judecătorii indicați în încheiere, Marina Anton și Ana Panov nu participă la examinarea cererii de revizuire, fiind examinat în cazul dat, un alt obiect al unei alte cereri.

Instanța de recurs reține că, instanța de apel a examinat cererea de recuzare depusă de către Mihai Corj față de judecătorii Nelea Budăi și Ion Muruianu. Faptul că în textul încheierii din 17 iulie 2018 s-a strecurat o greșeală, fiind indicați alți judecători, decât cei care figurează în cererea de recuzare, nu conduce la anularea acestei încheieri, deoarece în constatările instanței și în dispozitivul încheierii sunt indicați judecătorii Nelea Budăi și Ion Muruianu cărora li s-a înaintat recuzare.

În conformitate cu art. 50 alin. d) și e) Cod de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul reține că revizuentul nu a prezentat instanței careva probe care ar confirma imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Nelea Budăi și Ion Muruianu, fiind niște afirmații declarative.

Astfel, temeiurile prevăzute la art. 50 Cod de procedură civilă constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată, ce contracarează abuzurile justițiabililor și creează un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului.

De asemenea, cu referire la încheierea din 24 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele considerente.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Materialele dosarului atestă că, la 10 noiembrie 2016 Mihai Corj a depus cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de ilegalitate a actului administrativ.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a admis cererea depusă de către Mihai Corj cu privire la ridicarea excepției de ilegalitate a actului administrativ în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎMGFL nr. 23 din Chișinău împotriva Carolinei Corj și lui Mihai Corj, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a ridicat în fața instanței de contencios administrativ excepția de ilegalitate a actului administrativ referitor la declararea ilegală a amendamentelor aduse Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, prin Hotărârea Guvernului nr. 707 din 20.09.2011 cu privire la unele măsuri de eficientizare a funcționării sistemelor de alimentare centralizată cu energie termică și s-a expediat spre soluționare Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, conform competenței teritoriale, reieșind din sediul pârâtului Guvernul Republicii Moldova, care se află în mun. Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale nr. 1.

Prin hotărârea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Mihai Corj împotriva Guvernului Republicii Moldova cu privire la declararea ilegalității pe cale de excepție a pct. 8, 8¹, 8², 8³ din anexa nr. 7 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, în redacția Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20.09.2011 cu privire la unele măsuri de eficientizare a funcționării sistemelor de alimentare centralizată cu energie termică, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎMGFL nr. 23 din Chișinău, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” împotriva Carolinei Corj și lui Mihai Corj cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de către Mihai Corj și s-a menținut hotărârea din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 11 aprilie 2018 Mihai Corj a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat casarea hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la judecare în prima instanță.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire a hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și a deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În cazul în care se invocă art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperită după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul reține că revizuentul nu a prezentat careva probe concludente și pertinente, în vederea susținerii faptului că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel că revizuentul pretinde la o examinare repetată a recursului depus la 23 mai 2017, cu casarea hotărârii din 19 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care a fost respinsă cererea privind declararea ilegalității pe cale de excepție.

De asemenea, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului precum că instanța de revizie a interpretat eronat prevederile art. 448 Cod de procedură civilă și a transmis spre examinare cererea de revizuire completului de judecată, care s-a pronunțat asupra deciziei din 25 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău. În conținutul normei legale menționate supra este indicat că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Prin urmare, judecătorii care au examinat cererea de revizuire dețin această competență.

Aici este necesar de menționat că în hotărârea CtEDO Thomann contra Elvenției, 10.06.1996 s-a considerat că nu a avut loc încălcarea art. 6 CEDO (dreptul la judecarea cauzei de către o instanță independentă și imparțială) în măsura în care se poate presupune în mod rezonabil că judecătorii, conștienți de faptul că au pronunțat decizia inițială în baza unor probe limitate, examinaseră cauza într-un alt punct de vedere, după o dezbatere contradictorie și în limita unor informații mai complete.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către Mihai Corj nu se încadrează în prevederile art. 49 alin. (2) și (3), 50 lit. d) și e), art. 446-449 Cod de procedură civilă, nu s-au prezentat probe în

susținerea cererilor de recuzare și de revizuire, așa cum prevede art. 50, 451 alin. (1) Cod de procedură civilă poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2018 și din 24 iulie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Se respinge recursul declarat de către Mihai Corj.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2018 și din 24 iulie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Luiza Gafton

Maria Ghervas